Дело № 5-24-377/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, работающего региональным представителем наименование организации, разведенного, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении по данному делу, фио дата в время на 688км.+ 500м. автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» управлял транспортным средством марки «...», государственные регистрационные знаки ... которого оборудованы с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию (нанесено покрытие темного цвета), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

фио в судебном заседании виновным себя в правонарушении не признал и пояснил, что у него не было умысла на совершение административного правонарушения. дата он передвигался на мотоцикле, часть пути проехал по грунтовой дороги, в результате чего не только государственные регистрационные знаки, но и весь мотоцикл загрязнился. Сразу же после остановки транспортного средства он протер номера от грязи, намерения скрывать государственные регистрационные знаки мотоцикла грязью у него не было.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью второй ст. 12.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

- без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них),

- при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них),

- с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть (в том числе только одного из них), включая случаи, когда на момент остановки транспортного средства такие устройства или материалы не применялись для видоизменения или сокрытия государственных регистрационных знаков (в том числе только одного из них).

Видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение).

Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Этим же пунктом вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 разъяснено о том, что при решении вопроса о наличии в действиях лица состава административного правонарушения, выражающегося в управлении транспортным средством с нечитаемыми, нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками (часть 1 статьи 12.2 КоАП РФ), следует руководствоваться примечанием к данной статье, согласно которому государственный регистрационный знак признается нестандартным, если он не соответствует требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, связанным с условиями эксплуатации государственных регистрационных знаков (например, нарушение целостности покрытия государственного регистрационного знака), и нечитаемым, когда с расстояния двадцати метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака (в частности, в связи с неисправностью штатных фонарей освещения заднего государственного регистрационного знака), а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.2 КоАП РФ, образует также управление транспортным средством, на котором государственные регистрационные знаки установлены с нарушением требований государственного стандарта, определенных к их установке на транспортном средстве, за исключением нарушений, связанных с местом установки таких знаков (например, способ крепления государственных регистрационных знаков не соответствует установленным требованиям).

В данном случае в качестве доказательств виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, должностным лицом ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес представлены: протокол об административном правонарушении от дата, из содержания которого следует, что фио дата в время на 688км.+ 500м. автодороги «граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта» управлял транспортным средством марки «...», государственные регистрационные знаки ... которого оборудованы с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию (нанесено покрытие темного цвета) (л.д. 1), а также фотоматериал (л.д. 4).

При этом, как пояснил фио в судебном заседании, дата он передвигался на мотоцикле, часть пути проехал по грунтовой дороги, в результате чего не только государственные регистрационные знаки, но и весь мотоцикл загрязнился. Сразу же после остановки транспортного средства он протер номера от грязи, умысла скрывать государственные регистрационные знаки мотоцикла грязью у него не было.

Таким образом, по мнению мирового судьи, с учетом вышеизложенных разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», у фио отсутствовал умысел на совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку движение транспортного средства (мотоцикла) в данном случае допускало самозагрязнение, что исключает наличие в действиях лица признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что управление фио транспортным средством, государственные регистрационные знаки которого были нечитаемы, - образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, ввиду чего его действия подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственность его рассмотрения.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, имеют единый родовой объект, санкция ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание по сравнению с санкцией ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Следовательно, в данном случае переквалификация действий фио с ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ согласуется с требованиями п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

 При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение.

 Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю возможным назначить фио наказание в виде предупреждения, что предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 12.2 КоАП. Оснований для назначения иного, более строго наказания, мировой судья не усматривает.

 Срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио