Дело № 5-24-381/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, не работающего, не женатого, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 706-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя мопедом марки марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения признал полностью.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 082957 от дата, из которого следует, фио дата в время на 706-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя мопедом марки марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ (л.д. 1); протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио; существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; протоколом серии 82 ОТ № 009186 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2); протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50 МВ № 043428 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4); видеозаписью, приобщенной к материалам дела, на которой зафиксирован факт отказа фио от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); справкой ОГИБДД от дата, в соответствии с которой водительское удостоверение фио не получал (л.д. 13).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Так, в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, не имея права управления транспортными средствами, нарушил требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Также учитывается личность фио, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное фио деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио не относится.

Таким образом, виновному лицу следует назначить наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи КоАП РФ за совершенное им правонарушение.

Согласно протоколу о доставлении серии 61 ЕР № 000813 от дата, фио доставлен в орган внутренних дел дата в время (л.д. 8).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста фио исчислять с момента доставления в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ – с время дата.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио