Дело № 5-24-406/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес ...

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время в адрес, водитель фио управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля с государственными регистрационными знаками ... при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер-К», а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебные заседания дата, дата, дата фио, а также его представитель фио, действующая на основании доверенности не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом телефонограммой, которые приобщены к материалам дела и зарегистрированы в журнале учета телефонограмм.

При таких основаниях мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения протокола об административном правонарушении в отсутствие фио и его представителя, учитывая ранее поданное ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в их отсутствие.

Допрошенный при рассмотрении дела свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по адрес, дата он осуществлял патрулирование по адрес. Примерно около 14 часов ему поступило сообщение от оперативного дежурного ОМВД России по адрес, о том что в адрес, адрес, неизвестный водитель на автомобиле марка автомобиля, находясь в нетрезвом состоянии, пытался совершить наезд на пешеходов, находившихся на остановке общественного транспорта. После прибытия экипажа ДПС ОГИБДД по адресу в адрес, было установлен, гр. фио который управлял автомобилем марка автомобиля, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица), в связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-юпитер», от прохождения которого, он отказался. Ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также в медицинском учреждении на состояние опьянения. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Все процессуальные действия, проводились им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске.

Представитель фио, действующая в интересах фио направила мировому судье ходатайство, в котором указывает, что ее доверитель вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признал, с правонарушением не согласился. Считает, что протокол об административном правонарушении, составленный в отношении ее доверителя, а также приобщенные к нему протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения противоречит признакам допустимого доказательства, так как получены с нарушением закона. Просила суд обратить внимание на следующие доводы.

Так, дата в время инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 009298.

Просит суд признать данный протокол недопустимым доказательством поскольку, как следует из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, невозможно определить управлял ли фио транспортным средством.

дата, в 14 часа 22 сотрудниками ГИБДД был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 622227.

Просит суд признать данный протокол недопустимым доказательством поскольку, инспектором ГИБДД, составившим вышеуказанный протокол допущены нарушения при указании времени составления протокола и времени направления на медицинское освидетельствование, а именно в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было указано время составления в время, а временем направления время.

дата, в 14 часа 17 сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством серии 61 АО № 014058.

Представитель фио – фио просит признать данный протокол недопустимым доказательством, поскольку инспектором ГИБДД был нарушены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Представитель фио – фио на основании изложенного указывает, что инспектор ГИБДД освидетельствование фио на состояние алкогольного опьянения осуществил с грубыми нарушениями Правил, в результате чего нарушил права последнего, а следовательно, правила Порядка соблюдены не были, в связи с чем просит прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Определением мирового судьи от дата в удовлетворении ходатайств представителя дата о признании недопустимым доказательством по делу следующих процессуальных документов: протокола серии 82 АП № 152838 об административном правонарушении от дата; протокола серии 82 ОТ № 009298 об отстранении от управления транспортным средством; актом серии 82 АО № 014058 освидетельствования на состояние опьянения; протоколом серии 61 АК № 622227 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, отказано, поскольку заявленное ходатайство сводится к несогласию с оценкой, представленных по делу доказательств. Вместе с тем, такая оценка проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11. КоАП РФ и будет дана при вынесении итогового решения по делу

Выслушав свидетеля, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 10 Правил).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 Кодекса РФ об АП является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио управлял транспортным средством на момент остановки, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у него признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

 Поскольку у инспектора ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого она добровольно отказался.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

 Факт совершения административного правонарушения фио, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 152838 от дата (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 009298 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 014058 от дата (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК телефон от дата, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ЯЭ № 093875 от дата (л.д. 5);

- копией водительского удостоверения, копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 6);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 8);

- диском с видеозаписью, фиксации процессуальных действий (л.д. 9);

-- копией карточки операции с ВУ (л.д. 11);

- карточкой учета административных правонарушений фио (л.д. 12).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

 Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния. Правонарушение считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Доводы представителя фио- фио в части того, что фио не управлял транспортным средством, полностью опровергаются письменными доказательствами, а именно протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, письменными показаниями свидетеля фио, а также показаниями инспектора ГИБДД фио, допрошенного в судебном заседании. Такие доводы представителя фио суд считает способом защиты, продиктованным желанием последней освободить фио от ответственности за совершенное административное правонарушение.

 При этом суд обращает внимание, что инспектор ГИБДД предупреждал фио, об административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако на данные предупреждения фио не отреагировал. Каких-либо нарушений требований Правил освидетельствования водителей и направления их на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также требований Административного регламента МВД о порядке проведения вышеуказанных процедур в действиях сотрудника ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении в отношении фио, суд не усматривает.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 Поскольку у инспектора ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он добровольно отказался.

 фио будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, как водитель, обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть составляемых процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

 Факт управления транспортным средством фио подтверждается материалами дела, в том числе протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 от № 009298, письменными объяснениями фио, видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также показаниями, допрошенного в качестве свидетеля, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио

 Суд находит несостоятельным довод представителя фио о недостоверности записей в процессуальных документах, в частности, о том, что в протоколе о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения временем составления протокола указано время, а время отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения указано как время, поскольку из материалов дела следует, что последовательность совершения таких процессуальных действий как: отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составление протокола об административном правонарушении инспектором ДПС не была нарушена, так как первоначально в время дата фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управлял транспортным средством в состоянии опьянения, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи специального технического средства, на что он ответил отказом, затем ввиду того, что имелись основания полагать, что фио отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что в время дата фио отказался от его прохождения, что и зафиксировано в вышеуказанных процессуальных документах.

Довод защитника о расхождении во времени составления протоколов и видеозаписи, носят несущественный характер и не влияют на правильность оценки с точки зрения допустимости данных доказательств, с достоверностью подтверждающих факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования.

Кроме того, мировой судья расценивает все вышеуказанные доводы лишь как реализацию права на защиту и как попытку избежать фио наказания за совершенное правонарушение.

 В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку она не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Таким образом, действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, учитывая отсутствие обстоятельств смягчающих, а также отягчающих наказание, принимая во внимание степень повышенной опасности содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491221500001858.

Разъяснить фио что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио