Дело № 5-24-407/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Территориального отдела по адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес (далее по тексту - Роспотребнадзор, орган государственного надзора), в отношении юридического лица -

Муниципального казенного предприятия городского адрес «...» (далее по тексту – МКП «...», юридическое лицо), ОГРН ..., ИНН телефон, КПП телефон, место нахождения: адрес, адрес,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

МКП «...» не выполнило в установленный срок, а именно в срок до дата, законное предписание Территориального отдела по адрес управления Роспотребнадзора по адрес и адрес № 09-00005-01 от дата, выданное по результатам проведенной проверки жилого дома, расположенного по адресу: адрес, адрес, а именно:

- уборка в помещениях проведена не в полном объеме, при визуальном осмотре на потолке, по углам отмечается паутина в большом количестве, не проводятся в полном объеме профилактические мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, по уничтожению насекомых: не проведена местами герметизация мест ввода санитарно-технических и других коммуникаций, отмечается в неисправности цементная (асфальтовая) стяжка пола в помещениях подвала, в нарушение требований ст.ст. 11, 23, 24, п. 1, п. 3 ст. 29 Закона РФ от дата № 52-ФЗ Федеральный закон от дата N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", главы III п.п. 3.3, 3.4, главы IV п. 4.3 СанПиН 3.5.2.телефон, главы IX п. 9.1, п. 9.2 СанПиН 2.1.2.телефон, п.п. 2.6, 4.2 СП 3.1/3.2.телефон;

- не в полном объеме проводятся дезинсекционные мероприятия: не проводится контроль эффективности истребительных мероприятий, предупреждающих заселение подвала членистоногими, не представлены заключения об эффективности проведенных работ, в нарушение ст.ст. 11, 23, 24, п. 1, п. 3 ст. 29 Закона РФ от дата № 52-ФЗ Федеральный закон от дата N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", главы III п.п. 3.3, 3.4, 3.22, главы IV п. 4.3 СанПиН 3.5.2.телефон;

- согласно представленного акта энтомологического обследования помещений подвала от дата, обнаружены таракан – 1 экз., бабочницы – 4 экз.; согласно экспертного заключения по гигиенической оценке, результатов лабораторных исследований, испытаний № 1.1522/Г.32 от дата, подвальное помещение жилого дома заселено синантропными членистоногими, что не соответствует СанПиН 3.5.2.телефон, так как не в полном объеме проводятся мероприятия по уничтожению членистоногих, в нарушение главы III п.п. 3.1, 3.3, 3.4, 3.22 СанПиН 3.5.2.телефон, п. 9.2 СанПиН 2.1.2.телефон.

Представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вину юридического лица в совершении правонарушения признала, однако просила признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить МКП «...» от административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Выслушав представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допрошенных в качестве свидетелей по делу должностных лиц Роспотребнадзора фио и фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулирует Федеральный закон от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон о защите прав юридических лиц).

Названным Федеральным законом установлен порядок организации и проведения проверок юридических лиц органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона о защите прав юридических лиц предметом внеплановой проверки является, в том числе выполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

В силу пункта 1 части 2 указанной статьи основанием для проведения внеплановой проверки является истечение срока исполнения юридическим лицом ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом Роспотребнадзора, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, - старшим специалистом 1 разряда Роспотребнадзора фио дата юридическому лицу – МКП «...» было выдано предписание № 09-00005-01, согласно которому было предписано в срок до дата устранить нарушения требований санитарного законодательства, а также условия, создающие угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей, выявленные по результатам проверки многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: адрес, адрес (л.д. 4).

Управляющей организацией многоквартирного жилого дома по указанному выше адресу является МКП «...».

Предписание Роспотребнадзора было получено директором МКП «...» в день его вынесения - дата (л.д. 4).

На основании распоряжения органа государственного контроля (надзора) № 09-00055 от дата (л.д. 12-13), в отношении МКП «...», с привлечением специалистов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в адрес и адрес, с целью контроля выполнения ранее выданного предписания, была проведена проверка, по результатам проведения которой установлено, что предписание органа государственного надзора выполнено юридическим лицом не в полном объеме, что подтверждается актом проверки № 09-00052 от дата (л.д. 14-15).

Изложенное послужило поводом для составления в отношении МКП «...» органом государственного надзора протокола об административном правонарушении (л.д. 2-3).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются указанными выше доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля старший специалист 1 разряда Роспотребнадзора фио полностью подтвердила обстоятельства, изложенные в указанных выше процессуальных документах, составленных с ее участием.

Представленные суду доказательства получены с соблюдением требований действующего законодательства и в совокупности достаточны для разрешения дела по существу. Суд считает возможным принять решение на основании исследованных в судебном заседании доказательств, не доверять которым у суда нет оснований, поскольку они последовательны, не противоречат друг другу. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом территориального органа Роспотребнадзора, с соблюдением требований ст. 28.2 КоАП РФ. Иные документы оформлены в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

Таким образом, совершенное деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер допущенного нарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность за совершенное правонарушение, согласно ст.ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ, не установлено.

С учетом изложенного, отсутствием обстоятельств, отягчающих административную ответственность, полагаю возможным назначить МКП «...» административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ для юридических лиц.

Срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности не истек. Оснований, влекущих прекращение производства по делу об административном правонарушении, не имеется.

При этом суд не может признать допущенное правонарушение малозначительным, исходя из следующего.

В соответствии п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от дата N 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, является формальным, в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении учреждения к исполнению возложенных на него обязанностей, по устранению нарушений законодательства, нарушающих права граждан.

Принимая во внимание, что нормы санитарного законодательства, о нарушении которых было указано органом Роспотребнадзора в выданном предписании, направлены на защиту здоровья детей, проживающих в многоквартирном жилом доме, учитывая особую значимость соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо - Муниципальное казенное предприятие городского адрес «...» (ОГРН ..., ИНН телефон, КПП телефон, место нахождения: адрес, адрес) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма в доход государства.

 Штраф необходимо уплатить по следующим реквизитам: получатель - УФК по адрес (Межрегиональное управление Роспотребнадзора по адрес и адрес, л/с 04751А92080); Банк получателя - Отделение по адрес Центрального наименование организации, БИК телефон, счет № 40101810335100010001, КБК телефон телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КПП телефон.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего штраф.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

Мировой судья: фио

5