Дело № 5-24-411/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные не работающего; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу, об административном правонарушении серии 82 АП № 162767 составленного дата инспектором ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес старшим лейтенантом полиции фио следует, что дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством – автомобилем марки ...» с государственными регистрационными знаками ... при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер-К», а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Своими действиями фио нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. При этом действия фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Действия фио квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание дата фио не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом телефонограммой, которая приобщена к материалам дела и зарегистрирована в журнале учета телефонограмм.

Так, фио, заблаговременно извещенный о времени, дате и месте проведения судебного заседания по делу, в случае невозможности личного участия в рассмотрении дела, не был лишен права направить в суд письменные пояснения по существу протокола об административном правонарушении, права представить доказательства или воспользоваться юридической помощью защитника для обеспечения защиты своих прав. Не явившись по вызову в судебное заседание и не обеспечив явку защитника, фио самостоятельно распорядился предоставленным ему законом правом пользоваться юридической помощью защитника.

При таких основаниях мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения протокола об административном правонарушении в отсутствие фио

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Из протокола по делу об административном правонарушении, следует, что дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», управляя транспортным средством – автомобилем марки ... с государственными регистрационными знаками ... при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер-К», а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, под транспортным средством понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

В силу пунктов 2.1.1, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед). При этом понятие транспортного средства, закрепленное в примечании к статье 12.1 КоАП РФ, расширительному толкованию не подлежит.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В свою очередь ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением мирового судьи Миллеровского судебного адрес на судебном участке № 2 от дата по делу № 5-1-231/2018 - фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком полтора года. Постановление вступило в законную силу дата и обращено к исполнению.

Согласно справке старшего инспектора группы по фио ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата следует, что. фио ранее подвергался наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, данное наказание исполнено дата

В силу положений ст.28 Федерального закона от дата №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются истечение срока действия водительского удостоверения; выявленное в результате обязательного медицинского освидетельствования наличие медицинских противопоказаний или ранее не выявлявшихся медицинских ограничений к управлению транспортными средствами в зависимости от их категорий, назначения и конструктивных характеристик; лишение права на управление транспортными средствами.

Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разделяет субъектов административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно приведенным в названном пункте разъяснениям, субъекты указанного состава делятся на лиц, не имеющих права управления транспортными средствами и на лиц, лишенных права управления транспортными средствами.

В частности, толкование вышестоящей судебной инстанции позволяет сделать вывод о том, что поскольку срок действия водительского удостоверения, на момент возникновения событий по настоящему делу истек, то в соответствии со статьей 32.6 названного Кодекса фио не является лицом, лишенным права управления транспортными средствами (абзац 1 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Учитывая изложенное Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в названном выше Постановлении толкование абзаца 2 пункта 9, а также положение пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от дата № 1191 "Об утверждении Правил возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами", лицо, подвергнутое административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившее предусмотренных законом условий для возвращения водительского удостоверения после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, диспозиция которой и определяет понятие лица, не имеющего права управления транспортными средствами.

Согласно сведениям, имеющимся в карточке операции с ВУ, приобщенной к материалам административного дела, срок действия водительского удостоверения выданного дата фио истек дата. Однако водительское удостоверение, после истечения срока его действия фио не получал.

Одним из оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами фио является истечение установленного срока действия водительского удостоверения.

Необходимых условий по возвращению водительского удостоверения фио выполнено не было, иного водительского удостоверения он не получал.

Таким образом, в действиях фио усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 20 Постановления от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеют единый родовой объект, вместе с этим санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является более мягкой по сравнению с ч.2 указанной статьи, в связи с чем переквалификация действий фио с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ на ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении невозможна, поскольку это ухудшит положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая, что в действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио