№ ...-415/...

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении

фио, паспортные данные; гражданина РФ; паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес,

 УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 243824 от дата..., следует, что дата... в время на 183 км + 200 м. адрес с Херсонской областью...», фио управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ..., в состоянии алкогольного опьянения, установленном прибором Юпитер - К №000200 в количестве 1,887 мг/л наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которое зафиксировано в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата...; при этом действия фио не содержат уголовно наказуемого деяния, тем самым нарушил п.2.7 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседании, которому разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, ходатайств и отводов не заявил. Вину не признал, пояснил, что дата... транспортным средством автомобилем марка автомобиля не управлял. Данное транспортное средство было припарковано им дата... у обочины дороги ведущей к озеру. Далее пояснил, что к озеру он двигался пешком, более автомобилем для передвижения не пользовался. Управление автомобилем он прекратил в трезвом состоянии. В лесу у озера он со своими знакомыми провел время до дата..., где находясь в качестве пешехода, он употреблял алкогольные напитки. Утром дата... он услышал со стороны адрес хлопки и увидел, как что-то задымилось, после чего он сразу же направился в сторону дыма, где он увидел, как горит его автомобиль. Автомобиль потушили приехавшие пожарные, позже он выяснил, что это пожарные из Пожарной части № 102 адрес адрес Алушта наименование организации. Факт нахождения его автомобиля припаркованным на обочине дороги подтверждают фотографии, которые он прилагает к своим пояснениям (возражениям). Просит производство по делу прекратить, поскольку транспортным средством не управлял.

Защитник фио – фио в судебном заседании пояснила, что ее доверитель вину не признает. Полагает, что факт управления фио автомобилем не установлен, в связи с чем дело об административном правонарушении в отношении него должно быть прекращено.

Допрошенный в качестве свидетеля фио предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что дата... он вместе со своими товарищами находились у горного озера «Кастель» находящееся недалеко от адрес городского адрес, где они разбили палатки и находились там до дата.... В данной компании в числе знакомых находился также его товарищ фио, последний прибыл к ним на озеро пешком, поскольку принадлежащее ему транспортное средство автомобиль марка автомобиля низкого клиренса автомобиля, не смог подняться по горной дороге, ведущей к озеру. В период с дата... по дата... они употребляли алкогольные напитки. Все это время фио находился рядом с ним и никуда не отлучался. дата... примерно около 09 часов утра он со своими товарищами услышал, что со стороны адрес слышны хлопки и увидели, как что-то задымилось. В момент, когда они собрались пойти посмотреть, что произошло, фио уже не было с ними. Далее прибыв на место, где произошел пожар, он со своими знакомыми увидел, как фио стоял рядом с пожарными, которые как он потом понял, приезжали тушить горящий автомобиль фио, сгоревший автомобиль находился на обочине у дороги. Причина возгорания автомобиля фио ему не известна. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний пояснил, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес. Далее пояснил, что дата... в дневное время суток примерно около 10 по факту поступившего сообщения от оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по адрес, о том, что возле озера, расположенного возле адрес, адрес, произошло возгорание транспортного средства. Прибыв на место, где произошло возгорание он (фио) увидел, как пожарные тушат автомобиль. Далее, им был установлен собственник данного сгоревшего автомобиля, которым оказался фио Установлено, что у собственника транспортного средства фио имелись признаки опьянения: резкий запах алкоголя из полости рта, нарушение речи. фио были разъяснены его права. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. фио было предложено пройти освидетельствование на месте техническим средством измерений анализатора этанола в выдыхаемом воздухе алкотектором. фио согласился на проведение освидетельствование. При осуществлении продутия, у фио было установлено состояние опьянения. В отношении фио составлены процессуальные документы. фио с результатами освидетельствования согласился, в связи с чем, медицинское освидетельствование не было проведено. Факт управления транспортным средством водителем фио им установлен со слов одного из очевидцев, личность которого он (фио) не помнит за давностью времени, иных доказательств подтверждающих факт управления транспортного средства фио им не установлен. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, заключается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель конкретного транспортного средства.

В силу п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с абз.1 п. 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

На основании ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В подтверждение вины фио в совершении инкриминируемого ему правонарушения, должностным лицом, составившим административный материал, представлены:

 - протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 243824 от дата..., в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио ознакомлен с протоколом, копию протокола получил (л.д. 1);

 - протокол об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 062940 от дата..., из которого следует, что фио был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, (л.д. 2);

 - акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 наименование организации... (л.д. 3,4);

 - копия свидетельства о поверке прибора «Алкотектор Юпитер» (л.д. 5);

 - протокол о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 070985 от дата... (л.д. 6);

 - письменные объяснения фио (л.д. 7);

 - видеозапись, мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 8);

 - карточка операции с ВУ (л.д. 10);

 - результаты поиска правонарушений (л.д. 11);

Суд принимает во внимание объяснения фио в качестве доказательства по делу, поскольку данные показания логичны, последовательны и не опровергаются, а напротив, находят полное подтверждение в исследованных судом материалах дела.

Кроме того, допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, составивший протокол об административном правонарушении, предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, суду показал, что факта управления фио при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах лично не видел, составил материал на основании слов очевидца произошедшего, данных о личности которого он не помнит.

Поскольку факт управления транспортным средством фио не установлен, каких либо иных доказательств суду не представлено, в связи с чем у сотрудников ДПС ОГИБДД не имелось безусловных законных поводов для направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, который при указанных обстоятельствах не может считаться водителем, суд приходит к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и необходимости прекращения производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В силу требований частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, изучив письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит не установленным и не доказанным факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что производство по данному делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении фио прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио