Дело ...-416/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении -

фио, паспортные данные гражданина Российской Федерации; паспортные данные, код телефон, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата... в время на 180 км адрес с Херсонской областью-...», водитель фио, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ... выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен". Данное правонарушение является повторным в течение года, тем самым фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, отводов, пояснил, что в услугах защитника не нуждается, вину признал, в содеянном раскаялся. Далее пояснил, что допустил выезд на полосу для встречного движения. Просил не лишать его права управления транспортным средством, поскольку он работает водителем в такси, и автомобиль является единственным источником его дохода. Просил суд прекратить дело по малозначительности.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио предупрежденный судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, суду показал, что при несении службы сотрудниками ДПС на маршруте патрулирования на участке а/д 180 км адрес с Херсонской областью-...». На данном участке дороги производились дорожные работы, имелась временная дорожная разметка 1.1, а также дорожный знак 3.20 (обгон запрещен). В это время им (фио) был замечен, как водитель автомашины марки марка автомобиля ...» при выполнении маневра обгона, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, чем нарушил п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ. Далее им был остановлен вышеуказанный автомобиль. Данным автомобилем управлял фио Личность водителя была установлена по предъявленному водительскому удостоверению на имя фио и сомнений не вызывала. Далее водителю фио было разъяснено, в чем заключается его нарушение. Данное нарушение было зафиксировано на видео. В отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ, так как ранее он привлекался по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Выслушав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении фио, свидетеля, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью четвертой статьи 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 КоАП РФ.

В силу пункта 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1 ПДД РФ).

Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 1090 (ред. от дата), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В силу п. 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева. Нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Административная ответственность по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ можно в случае, если оно совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания, которым указанное лицо уже было привлечено к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения.

Как следует из материалов дела дата... в время на 180 км адрес с Херсонской областью-...», водитель фио, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ... выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен".

В судебном заседании установлено, что согласно постановления мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата... фио был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере сумма, постановление вступило в законную силу дата....

Данное правонарушение совершено фио повторно, т.е. в соответствии с требованиями ст.4.6 КоАП РФ до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления от дата... по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Как лицо, имеющее право управления транспортным средством, фио обязан знать данные требования ПДД РФ и соблюдать.

Факт совершения административного правонарушения и виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается имеющимися в деле доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 243819 от дата... (л.д.1);

- копией постановления по делу об административном правонарушении ...-120/... от дата... о привлечении к административной ответственности фио по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, вступившее в законную силу дата... (л.д. 3-6);

- сведениями об оплате штрафа в «ГИС ГМП» (л.д. 7);

- видеозаписью на компакт-диске, исследованной в судебном заседании, согласно которой автомобиль марки марка автомобиля ...», допустил выезд на полосу встречного движения вопреки запрету ПДД РФ (л.д.2);

- карточкой операции с ВУ (л.д. 9);

- результатами поиска правонарушений (л.д. 10-11);

- копией схемы организации дорожного движения на 180 км адрес с Херсонской областью-...» (л.д. 13).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Из материалов дела следует, что какой-либо заинтересованности или предвзятого отношения со стороны должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в отношении фио судом не установлено. Исполнение должностным лицом органа внутренних дел возложенных на него обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе выявление административного правонарушения и составление в связи с этим протокола об административном правонарушении, не может расцениваться как заинтересованность должностного лица в привлечении фио к административной ответственности при отсутствии доказательств такой заинтересованности. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу, судом не установлено.

Таким образом, поскольку фио на момент совершения правонарушения, является подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершенное повторно.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности административного правонарушения, посягающего на отношения в области безопасности дорожного движения, личность виновного лица, совершение им грубого нарушения порядка пользования специальным правом.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины и раскаяние в совершении правонарушения, а также наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного правонарушения, представляющего повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, поскольку создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий. Принимая во внимание данные о личности виновного, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, в соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не усматривается. Характер совершенного правонарушения не позволяет сделать вывод о его малозначительности, в данном случае правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в области дорожного движения и носит существенный характер, поскольку затрагивает вопрос жизни и безопасности граждан.

Руководствуясь статьями 4.1, ч. 4, ч. 5 ст. 12.15, 29.9 - 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес либо на органы ГИБДД по месту жительства привлеченного лица.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио