Дело №5-24-424/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио,

 рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отделения (ПОГЗ) в адрес в адрес пограничного управления ФСБ России по адрес, в отношении должностного лица

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, бригадира бригады № 1 наименование организации, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...,

по ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

 фио нарушил правила и требования, регламентирующие рыболовство, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, бригадир бригады № 1 фио дата в время в адрес на БСМС № 16 внутренних морских вод Черного моря осуществлял промысловую деятельность согласно разрешения на добычу (вылов) ВБР № 612019010994 выданного дата, и добыл 20 кг барабули, о чем сделана запись в промысловом журнале № 61-05-0376/2019 от дата Однако в ходе взвешивания добытой барабули было установлено, что вес ВБР составляет 26 кг, чем нарушил требования абз. 3, абз. 4, п.п. 13.3 п. 13 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от дата №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна».

 фио к мировому судье не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении был уведомлен заблаговременно, надлежащим образом.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются данные о надлежащем извещении фио о месте и времени рассмотрения дела, имеются предусмотренные законом основания для рассмотрения дела в его отсутствие.

 Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства», разъяснено, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, образуют действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической адрес и выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства в этих морских пространствах.

Согласно положениям п. 9 ст. 1 ФЗ от дата № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", рыболовство - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной и иной продукции из водных биоресурсов.

Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от дата № 293 утверждены Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна.

В соответствии с абзацем 3 пп. 13.3 пунтка 13 указанных Правил рыболовства, вести учет и представлять сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов с искажением фактических размеров улова, его видового состава, используемых орудий добычи (вылова), сроков, видов использования и способов добычи (вылова), а также без указания района добычи (вылова) или с указанием неверного наименования района добычи (вылова). Допускается отклонение от предварительно заявленного капитаном судна веса водных биоресурсов, а также выработанной из них рыбной и иной продукции, находящейся на борту, в пределах 5 процентов в ту или иную сторону, а для хамсы, шпрота (кильки), тюльки, ставриды, атерины и бычков в пределах 10 процентов с последующим внесением корректировки в промысловый журнал, технологический журнал и таможенную декларацию с уведомлением соответствующих контролирующих органов.

Абзацем 4 пп.13.3 пункта 13 указанных Правил рыболовства, иметь на борту судов и плавучих средств, на рыболовных (рыбопромысловых) участках, находящихся в районах (местах) добычи (вылова), а также в местах производства рыбной и иной продукции из водных биоресурсов водные биоресурсы (в том числе их фрагменты (части)) и/или продукцию из них, не учтенные в промысловом журнале, технологическом журнале, приемо-сдаточных документах.

 Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 42-44), составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ. Недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об изъятии у фио дата водных биологических объектов, а именно ставриды в количестве 98 экземпляров, общим весом 2 килограмма 300 грамм, переданных в последующем на ответственное хранение ответственному лицу наименование организации; орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «удочка телескопическая» - «KAIDA» с прикрепленной леской белого цвета с пятью крючками, катушкой серого цвета «GB 5000», переданных в последующем на хранение уполномоченному должностному лицу отделения (погз) в адрес (л.д. 3-4,9,10);

- заключением № 428-19 ихтиологической экспертизы водных биоресурсов от дата, предупрежденного об административной ответственности в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, согласно выводам которого представленные на экспертизу образцы являются ставридой черноморской. У некоторых экземпляров представленных на экспертизу, в ротовой полости имеются характерные наколы и разрывы тканей, которые свидетельствуют об использовании предположительно крючкового орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов – спиннинга, удочки. Незаконной добычей (выловом) ставриды черноморской, согласно таксе за 1 экземпляр независимо от размера и веса ставриды составляет сумма, был причинен ущерб водным биологическим ресурсам на сумму в размере сумма (л.д.11-13).

Таким образом, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, полагаю, что действия фио следует квалифицировать по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, поскольку он нарушил правила и требования, регламентирующие рыболовство.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, который женат, не работает, со слов ранее не привлекался к административной ответственности; его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, в связи с чем нахожу возможным назначать наказание в виде административного штрафа, без конфискации орудий добычи водных биологических ресурсов.

Разрешая вопрос о необходимости назначения дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения, мировой судья исходит из того, что такая мера ответственности должна быть действительно необходимой, а также соразмерной целям административного наказания с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Согласно положениям ч. 4 ст. 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется.

При таких обстоятельствах, исходя из обеспечения справедливого баланса частных и публичных интересов, принимая во внимание, что в материалах дела не содержится каких-либо доказательств, свидетельствующих о принадлежности фио орудий совершения административного правонарушения, считаю возможным не применять к виновному предусмотренное санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Судьбу иных вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ, статьей 54 Федерального закона от дата N 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», с учетом части 2 статьи 3 Федерального закона от дата N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Срок привлечения фио к административной ответственности не истек.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в одном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, - сумма (сумма прописью), без конфискации орудий добычи водных биологических ресурсов.

 Изъятые у фио орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «удочка телескопическая» - «KAIDA» с прикрепленной леской белого цвета с пятью крючками, катушкой серого цвета «GB 5000», переданных в последующем на хранение уполномоченному должностному лицу отделения (погз) в адрес (л.д. 9), - возвратить фио.

Изъятые у фио водные биологические ресурсы – ставрида в количестве 98 экземпляров, общим весом 2 килограмма 300 грамм, переданных на хранение наименование организации, расположенного по адресу: адрес – уничтожить.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по адрес (Служба в адрес ПУ ФСБ России по адрес, л/с 04741А98550), № счета – 40101810167110000001, наименование банка – Отделение адрес, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, код по бюджетной классификации доходов: телефон телефон – за нарушение в области охраны окружающей среды и правил рыболовства, назначение платежа – административный штраф, УИН 18900985560190004284.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио