Дело № 5-24-340/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС фио МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина России, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», фио управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля ...» с государственными регистрационными знаками ... при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника фио) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, вину не признал, суду пояснил, что спешил на работу, в связи с чем отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, однако отказался, поскольку не знал последствий отказа, которые ему никто не разъяснил. В день остановки он спешил на работу, находился в трезвом состоянии без признаков опьянения. Просит суд прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи отсутствием состава правонарушения.

Допрошенный при рассмотрении дела свидетель фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что является старшим инспектором ДПС фио МВД по адрес, дата примерно около 10 часов во время несения службы на адрес перевал» расположенный на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта» он остановил автомобиль марка автомобиля ...» под управлением фио, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер », от прохождения которого, он отказался. Ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также пройти в медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Все процессуальные действия, проводились им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске.

Допрошенный в качестве свидетеля фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний пояснил, что дата он находился на репетиции в адрес, которая была назначена на 11 часов. Примерно около время ему на телефон позвонил фио, который является барабанщиком в его музыкальной группе и пояснил, что его на адрес перевал» задержали сотрудники фио. Спустя примерно одного часа, после данного телефонного звонка на репетицию приехал фио и рассказал о причинах своего опоздания.

Допрошенная в качестве свидетеля фио, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний пояснила, что дата она находилась в адрес на подготовительной репетиции ко дню адрес, которая была назначена на 11 часов. Примерно около 11 часов ей на телефон позвонил фио, который является барабанщиком в музыкальной группе и пояснил, что его на адрес перевал» задержали сотрудники фио. Спустя примерно одного часа, после данного телефонного звонка на репетицию приехал фио и рассказал о причинах своего опоздания.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об АП освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 10 Правил).

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 Кодекса РФ об АП является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио управлял транспортным средством на момент остановки, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у него признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475.

Поскольку у инспектора фио имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а также пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого он добровольно отказался.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения фио, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 156501 от дата (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 040709 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 3);

- протоколом о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК телефон от дата, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- справкой старшего инспектора группы по фио ДПС фио МВД по адрес от дата (л.д. 5);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства, копией водительского удостоверения (л.д. 6);

- карточкой учета административных правонарушений фио (л.д. 7);

- диском с видеозаписью, фиксации процессуальных действий (л.д. 8).

- рапортом старшего инспектора фио ДПС фио МВД по адрес от дата (л.д. 9).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой.

Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния. Правонарушение считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья, исследовав материалы дела, установил, что в протоколе об административном правонарушении не верно, указано время совершения фио административного правонарушения, что не освобождает последнего от административной ответственности. Как следует из протокола об административном правонарушении от дата в время на 162 км.+ 500 м. адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта», фио управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля ...» с государственными регистрационными знаками .... Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование серии 61 АК телефон от дата, фио направлен на медицинское освидетельствование в время. Следовательно, отказ от прохождения медицинского освидетельствования последовал дата после время.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что дата около время водитель фио, имея признаки опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер», а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Мировой судья находит несостоятельным довод фио о том, что отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения был вызван тем, что он торопился в адрес на репетицию, поскольку причина отказа не влияет на квалификацию данного правонарушения.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы фио о том, в состоянии алкогольного опьянения он не находился, суд находит несостоятельными, поскольку объективная сторона правонарушения выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителем. В соответствии с пунктом 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, чтобы направить его на освидетельствование, являются: наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица), поведение не соответствующее обстановке, характер движения транспортного средства, вызывающий сомнение в способности водителя управлять им, заявление граждан или признание самого лица об употреблении спиртных напитков и др.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

С учетом вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя; его имущественное и семейное положение. Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 4.3, ч. 1 ст. 12.26 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на фио ДПС фио МВД по адрес, куда фио обязать сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491226000005808.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио