Дело № ...456/...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата... адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

..., паспортные данные, АР адрес; не женатого; на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего; инвалидность отрицающего; зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата... в время по адресу: адрес, в нарушении п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения водитель фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (признаки: нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке). фио управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля государственный регистрационный знак, не имея права управления транспортными средствами. Данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, в услугах адвоката (защитника) не нуждается, отводов не заявил, фио вину в совершении указанного правонарушения признал полностью, раскаялся в содеянном, просил строго не наказывать.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №244059 от дата... (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом серии 82 ОТ № 063027 от дата... об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 наименование организации... (л.д. 3,4);

- копией свидетельства о поверке газоанализатора Алкотектор «Юпитер-К» (л.д. 5)

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии адрес № 023106 от дата..., согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6);

- распиской о передаче транспортного средства (л.д. 8);

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес (л.д. 14);

- видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 12);

- результатами поиска правонарушений (л.д. 15).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Так, в соответствии с п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения, явилось запах алкоголя изо рта, нарушение), что согласуется с требованиями ч.ч. 2, 8 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882

Основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что фио находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, для фиксации процессуальных действий применялась видеозапись, сведения о которой внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, и в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «отказ» и стоит его подпись.

Суд проверил наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, которое управляет транспортным средством и составления протокола об административном правонарушении.

Отстранение фио от управления транспортным средством и его направление на медицинское освидетельствование было осуществлено инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес с применением видеозаписи для фиксации процессуальных действий, сведения о которых внесены в вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Из объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, видеозаписью мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, вышеуказанных протоколов следует, что фио отказался пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

В силу п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, не имеющий права управления транспортными средствами, нарушил требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, полностью установлен и доказан, и его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитывается степень повышенной опасности совершенного правонарушения, так как объектом данного противоправного деяния является безопасность дорожного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, фио в соответствии с ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

При назначении административного наказания, суд учитывает личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие смягчающих, а также отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, характер правонарушения.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное фио деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сумма прописью.

При этом к числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, фио. не относится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. ст. 3.9, 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Софуева Джелиля Диляверовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на ...

Срок административного ареста ... исчислять с момента водворения в камеру административно задержанных.

Постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья фио