Дело № 5-24-462/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника – фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, работающего поваром в адрес, ..., имеющего несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время, управляя мопедом марки марка автомобиля, без государственного регистрационного знака, на участке автодороги граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 716-й км.+200 м., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал, просил прекратить производство в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что спиртные напитки он не употреблял, признаков опьянения у него не было, а поскольку он торопился, был введен в заблуждение сотрудниками ДПС. Так, изначально он был согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, однако инспектор ГИБДД убедил его в том, что даже если он пройдет освидетельствование на месте, а результат окажется отрицательным, он будет направлен на медицинское освидетельствование в адрес. Инспектор ДПС предложил ему отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, убедив его в том, что процедура освидетельствования займет на менее трех часов, а отказ от прохождения медицинского освидетельствования не повлечет за собой серьезного наказания, ему лишь будет необходимо уплатить небольшой штраф. Поэтому, будучи введенным в заблуждение, он заявил о своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей фио и фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Приказом Министерства внутренних дел РФ от дата № 664 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения (далее по тексту – Административный регламент).

Согласно положениям адрес регламента, должностными лицами, уполномоченными исполнять государственную функцию (по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения), являются, в том числе: сотрудники Госавтоинспекции, имеющие специальное звание; старшие государственные инспекторы безопасности дорожного движения, государственные инспекторы безопасности дорожного движения; старшие государственные инспекторы дорожного надзора, государственные инспекторы дорожного надзора.

Должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право:

- составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях;

- направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы и т.д.;

- задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При рассмотрении дела установлено, что дата в время на участке автодороги граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта 716-й км.+200 адрес, управляя транспортным средством с признаками опьянения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора «Алкотектор», после чего, ввиду был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое фио также отказался, тем самым нарушив пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность в нем фио, подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 011135 от дата; протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением процессуальных требований, каких-либо замечаний при его составлении от фио не поступило, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» имеется собственноручно выполненная фио запись о согласии с протоколом; копия протокола была вручена фио, о чем свидетельствует его подпись в протоколе (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 АМ № 413928 от дата, которым фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, а именно наличия следующих признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 584838 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования, основанием для направления на которое стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- видеозаписью, при просмотре которой видно, как сотрудник ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, представляется фио, разъясняет ему процессуальные права, после чего поясняет, что у того имеются признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, и отстраняет водителя от управления транспортным средством, после чего предлагает пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства, на что фио отвечает отказом. Затем ИДПС фио предлагает фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении, от чего фио также отказался. После этого должностное лицо ГИБДД разъясняет фио, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На вопрос инспектора ДПС фио к фио о том, имеется ли он претензии к сотруднику ДПС, тот отвечает, что претензий не имеет (л.д. 5);

- пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, данными в судебном заседании, о том, что водитель фио, ввиду наличия у него признаков опьянения, был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи прибора «Алкотектор», от чего тот отказался, затем – медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что фио также ответил отказом. При этом он не говорил водителю о том, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрено наказание только в виде штрафа. Он лишь пояснил фио, что будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- пояснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о том, что на момент остановки мопеда под управлением фио он находился за рулем патрульного автомобиля. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, в заблуждение его никто не вводил. О своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио заявил добровольно.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование судом проверены и сомнений не вызывают.

При этом судом не принимается во внимание довод фио о том, что в состоянии опьянения он не находился, никаких признаков опьянения у него не было, поскольку указанный довод опровергается вышеперечисленными доказательствами, из которых усматривается, что у водителя имелись признаки опьянения, выявленные должностным лицом ОГИБДД, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке.

Кроме того, протокол об административном правонарушении в отношении фио составлен не за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ), а по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не обоснован и довод фио об оказанном на него давлении со стороны сотрудников ДПС, а также о том, что он был введен в заблуждение относительно степени ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, из представленных суду процессуальных документов по делу видно, что фио заявил об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается соответствующей записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На исследованной судом видеозаписи видно, что никакого давления на фио не оказывается, о своем отказе от прохождения освидетельствования как на месте остановки транспортного средства, так и от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, фио заявляет добровольно, при этом также поясняет, что претензий к сотрудникам ГИБДД он не имеет. Об этом свидетельствует и собственноручно составленная им запись в протоколе об административном правонарушении.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. В свою очередь, незнание закона об административной ответственности не освобождает лицо от ответственности за нарушение закона.

Оценивая показания допрошенных в судебном заседании свидетелей фио и фио, мировой судья учитывает следующее.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от дата № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении, в качестве свидетелей, допустимо, так как не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Свидетели фио и фио предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Оснований для оговора фио данными инспекторами, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, выявили административное правонарушение и составили необходимые процессуальные документы, - судом не установлено.

фио имел возможность воспользоваться правом возразить против применения к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изложить соответствующие замечания и возражения в протоколах. Однако данным правом он не воспользовался.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении должностными лицами ГИБДД допущено не было.

Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, являвшимся водителем транспортного средства, были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия его следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио ДН., который женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка; работает, ранее, в течение года, не привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 9), его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491191500001950.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио
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