Дело № 5-24-479/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру адрес, в отношении

фио, паспортные данные УССР, проживающего по адресу: адрес, адрес,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио не выполнил в установленный срок, а именно в срок до дата предписание федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, от дата, об устранении нарушений земельного законодательства.

В судебном заседании представитель фио отрицал вину последнего в совершении вышеуказанного правонарушения, пояснил, что ими предпринимаются все меры с целью выполнения требований предписания.

Выслушав представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 25 ст. 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Установлено, что на основании распоряжения заместителя председателя Госкомрегистра от дата в отношении фио проведена проверка соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу: адрес, адрес, кадастровый номер 90:15:телефон:75, категория земель – «земли населенных пунктов», вид разрешенного использования – «малоэтажная жилая застройка».

В ходе обмера указанного выше земельного участка было установлено, что фио использует земельный участок муниципальной собственности с кадастровым номером 90:15:телефон:122 площадью 30 кв.м., который является смежным с находящимся в его собственности земельным участком.

дата фио в связи с этим было выдано предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства, сроком исполнения, с учетом продления, до дата (л.д. 5, 8).

Проверкой исполнения требований предписания было установлено, что фио предписание не исполнено, нарушение требований земельного законодательства не устранено, что подтверждается актом проверки № 372 от дата (л.д. 10-12).

В судебном заседании представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были представлены документы, свидетельствующие о том, что фио предпринимались меры с целью оформления прав на земельный участок муниципальной собственности, кадастровый номер 90:15:телефон:122, площадью 30 кв.м., в частности, решение Партенитского поселкового совета № 37-52 от дата о даче разрешения фио на разработку проекта землеустройства по отводу земельного участка в аренду; постановление администрации адрес № 2758 от дата о заключении договора аренды земельного участка с фио в порядке завершения оформления прав; межевой план; переписка с администрацией адрес и Министерством экологии и природных ресурсов относительно оформления прав на земельный участок муниципальной собственности.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оцениваются по правилам, предусмотренным ст. 26.11 КоАП РФ, как достаточные, достоверные и допустимые, и учитываются при вынесении постановления.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что, несмотря на предпринимаемые фио меры, направленные на оформление прав на земельный участок, на сегодняшний день право на земельный участок в установленном законом порядке не оформлено, предписание федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушения требований земельного законодательства, не исполнено.

 При таких обстоятельствах бездействие фио квалифицируется по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Вместе с тем, совершенное фио правонарушение не повлекло за собой каких-либо негативных последствий ни для охраняемых общественных отношений в области охраны собственности, ни в сфере порядка управления, а также не повлекло за собой причинение значительного вреда.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, прихожу к выводу о том, что, хотя формально бездействие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, однако каких-либо негативных последствий вследствие данного правонарушения не наступило, значительный вред охраняемым законом общественным правоотношениям причинен не был. Кроме того, учитывая роль фио в совершении правонарушения, которым предпринимались определенные меры с целью оформления прав на земельный участок, полагаю, что данное правонарушение является малозначительным.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении и освобождении фио от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении фио по ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении – прекратить ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

Мировой судья: фио