Дело №5-24-490/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отделения (ПОГЗ) в адрес Службы в адрес пограничного управления ФСБ России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, руководителя, наименование организации, не женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио нарушил правила и требования, регламентирующие рыболовство, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата в время в бухте Капсель в районе адрес внутренних морских вод РФ Черного моря адрес осуществлял любительское рыболовство с использованием орудия добычи типа «острога» и с помощью осветительного прибора. В ходе осмотра сотрудниками пограничной службы у фио была обнаружена острога черного цвета с наконечником с 4-мя зубьями, фонарик электрический «Sargan» черного цвета и водные биологические ресурсы: кефаль – 1 экземпляр, весом 100 грамм, чем нарушил требования ч. 4 ст. 43.1 Федерального закона от дата № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и п. 54.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ от дата №293 «Об утверждении правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна».

фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений о причинах неявки и ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие фио в порядке ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела и его разрешению по существу.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства», разъяснено, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, образуют действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической адрес и выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства в этих морских пространствах.

Согласно положениям п. 4 ст. 43.1 ФЗ от дата № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от дата № 293 утверждены Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна.

В соответствии с абзацем 3 п/п «б» п. 54.1 указанных Правил рыболовства, при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение колющих орудий добычи (вылова), за исключением любительского и спортивного рыболовства, осуществляемого с использованием специальных пистолетов и ружей для подводной охоты; осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов "на подсветку" - с использованием осветительных приборов и фонарей различных конструкций с поверхности и в толще воды в темное время суток (астрономическое, с захода до восхода солнца) для добычи (вылова) водных биоресурсов, за исключением осуществления рыболовства с использованием удочек (в том числе донных удочек) и спиннинговых снастей всех систем и наименований, а также раколовок.

Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина фио полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 29-31), составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований КоАП РФ. Недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об изъятии у фио дата водных биологических объектов, а именно: остроги черного цвета с наконечником с четырьмя зубьями 1 шт., фонарик черного цвета «Sargan» с батарейкой 1 шт., водные биологические ресурсы кефаль – 1 экземпляр, общим весом сумма, переданных в последующем на хранение уполномоченному должностному лицу отделения (погз) в адрес (л.д. 5,21);

- заключением № 533-19 ихтиологической экспертизы водных биоресурсов от дата, предупрежденного об административной ответственности в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, согласно выводам которого представленный на экспертизу образец относится к семейству кефалевые. Представленный на экспертизу ВБР семейства кефалевые, к видам занесенным в Красную книгу не относятся, так как в перечне (списке) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации не значатся. Незаконной добычей (выловом) семейству кефалевые, сингиль нанесен ущерб водным биологическим ресурсам в размере сумма (л.д.14-19).

Таким образом, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, полагаю, что действия фио следует квалифицировать по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, поскольку он нарушил правила и требования, регламентирующие рыболовство.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, который не женат, руководитель, наименование организации, ранее не привлекался к административной ответственности; его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, в связи с чем нахожу возможным назначать наказание в виде административного штрафа, без конфискации орудий добычи водных биологических ресурсов.

Разрешая вопрос о необходимости назначения дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения, мировой судья исходит из того, что такая мера ответственности должна быть действительно необходимой, а также соразмерной целям административного наказания с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Согласно положениям ч. 4 ст. 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется.

При таких обстоятельствах, исходя из обеспечения справедливого баланса частных и публичных интересов, принимая во внимание, что в материалах дела не содержится каких-либо доказательств, свидетельствующих о принадлежности фио орудий совершения административного правонарушения, считаю возможным не применять к виновному предусмотренное санкцией части 2 статьи 8.17 КоАП РФ дополнительное наказание в виде конфискации орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Судьбу иных вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ, статьей 54 Федерального закона от дата N 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», с учетом части 2 статьи 3 Федерального закона от дата N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Срок привлечения фио к административной ответственности не истек.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в одном размере стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, - сумма (сумма прописью), без конфискации орудий добычи водных биологических ресурсов.

Изъятые у фио орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов типа «острога» черного цвета с наконечником с 4-мя зубьями, фонарик черного цвета «Sargan» с батарейкой, переданных в последующем на хранение уполномоченному должностному лицу отделения (погз) в адрес (л.д. 5,21), - возвратить фио.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по адрес (Служба в адрес ПУ ФСБ России по адрес, л/с 04741А98550), № счета – 40101810167110000001, наименование банка – Отделение адрес, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, код по бюджетной классификации доходов: телефон телефон – за нарушение ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио