Дело № 5-24-496/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из фио ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, работающего сторожем наименование организации, женатого, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя мопедом марки марка автомобиля, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что отказ от выполнения требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения был заявлен им под давлением и под диктовку должностного лица ГИБДД фио, поскольку он торопился на работу. Кроме того, он был согласен пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства, однако имеющееся в наличии у сотрудника ДПС техническое средство (алкотестер) оказалось в нерабочем состоянии, поэтому проходить освидетельствование на месте ему никто не предлагал, а сразу же было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Таким образом, полагает, что была нарушена процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку перед этим он не был освидетельствован на месте остановки транспортного средства. Кроме того, процессуальные документы в отношении него были составлены инспектором ДПС в отсутствие понятых и без применения видеозаписи. Изложенное, по мнению фио и его защитника, является основанием для прекращения производства по делу.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что фио на момент остановки транспортного средства под его управлением дата находился в состоянии опьянения, явился следующий признак: запах алкоголя изо рта, что согласуется с положениями п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 (далее по тексту – Правила).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 070315 от дата, из которого следует, что фио дата в время на 688-м км.+500 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя мопедом марки марка автомобиля, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит; при этом в протоколе содержится собственноручно составленная запись фио о том, что он согласен с нарушением, употребил пиво;

- протоколом серии 82 ОТ № 006925 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, а именно наличия следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д. 3);

- протоколом серии 61 АК № 583980 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ввиду его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- рапортом инспектора ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио о том, что дата примерно в 13 часов на адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», 688 км., им был остановлен мопед под управлением фио В ходе проверки документов у последнего были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. При этом фио пояснил, что отдыхал на море в адрес, где несколько часов назад употреблял спиртные напитки. Тогда фио был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование при помощи прибора алкотестер, однако фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Ввиду отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от медицинского освидетельствования фио также отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. После этого им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио, который согласился с нарушением, заявлений и ходатайств не заявлял. Процедуры отстранения от управления транспортным средством, а также направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, - производились с применением видеозаписи на видеокамеру, однако из-за неустановленных технических неисправностей данные процедуры не удалось записать на компакт-диск.

В судебном заседании ИДПС фио, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу ложных показаний, подтвердил вышеуказанные доводы, изложенные им в рапорте.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что фио дата отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований для направления его на медицинское освидетельствование.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя фио, при наличии признаков опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования. При этом фио согласился с протоколом, собственноручно указав о том, что выпил пиво.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности - достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Доводы фио о нарушении сотрудником ДПС порядка направления на медицинское освидетельствование, выразившееся в том, что ему не было предложено пройти освидетельствование на месте, а также о том, что, поскольку он торопился, был вынужден под диктовку и под давлением инспектора заявить о своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования, - опровергаются вышеперечисленными доказательствами, в частности, рапортом и показаниями допрошенного в суде инспектора ДПС фио, согласно которым фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего тот отказался, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении, от чего фио также отказался.

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС фио не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с фио знаком не был, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны сотрудника ГИБДД в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Кроме того, из протокола о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата усматривается, что основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом ГИБДД стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом фио согласился с протоколом, в частности, с основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем свидетельствует подпись фио в протоколе и собственноручно составленная им запись об отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4).

При этом в силу положений, содержащихся в абзаце втором пункта 9 Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

В протоколе об административном правонарушении в графе «объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении», имеется запись фио о согласии с нарушением, а также о том, что он выпил пиво.

Мировой судья находит необоснованным и довод фио об отсутствии в деле видеозаписи применения к нему мер обеспечения производства по делу, поскольку это не влияет на квалификацию совершенного правонарушения, так как КоАП РФ не предусмотрен перечень доказательств по конкретным делам, а совокупность исследованных судом по настоящему делу доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении фио

Как усматривается из рапорта ИДПС фио, при отстранении фио от управления транспортным средством, а также направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, - велась видеозапись на видеокамеру, однако из-за неустановленных технических неисправностей данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не удалось записать на компакт-диск.

Мировой судья при этом учитывает, что фио имел возможность воспользоваться правом возразить против применения к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изложить соответствующие замечания и возражения в протоколах. Однако данным правом он не воспользовался.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении должностным лицом ГИБДД допущено не было.

Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио, который работает, ранее не привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 5).

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу, а также для освобождения от наказания, - не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на фио ДПС ГИБДД МВД по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491196000011277.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио