Дело № 5-24-519/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), поступившие из ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес, в отношении

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, работающего заместителем директора клиники «...» (адрес), женатого, проживающего по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП телефон от дата, фио дата в время на 693-м км.+600 м. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением линии дорожной разметки 1.1 адрес.

Данное административное правонарушение является повторным в течение года, поскольку ранее фио был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании фио виновным себя в совершении административного правонарушения признал частично и пояснил, что действительно, дата, управляя автомобилем марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Однако данное правонарушение совершено было им впервые, ранее подобных правонарушений он не допускал. Принадлежащим ему автомобилем дата управляла его жена фио, которая допустила выезд на полосу встречного движения, за что в последующем он (фио), как собственник транспортного средства, постановлением должностного лица ЦАФАП от дата был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в виде штрафа в размере сумма.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При производстве по делу об административном правонарушении обязательно создание условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью пятой ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершенный повторно.

Исходя из содержания ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, субъектами рассматриваемого деяния выступают водители транспортного средства. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В качестве доказательств по данному делу об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол, представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 117660 от дата (л.д. 1); видеозапись события административного правонарушения (л.д. 11); копия постановления должностного лица ЦАФАП ГИБДД МВД по адрес от дата, вступившего в законную силу дата, о признании фио, как собственника транспортного средства марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 3-4); сведения об оплате штрафа (л.д. 5); сведения об административных правонарушениях с участием транспортного средства, принадлежащего фио (л.д. 6-10).

В судебном заседании фио, не отрицая своей виновности в допущении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, которое имело место дата, указывал об отсутствии умысла на совершение такого правонарушения повторно. При этом указал, что транспортным средством марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., дата он не управлял, управляла его жена и, соответственно, он не нарушал правил дорожного движения, за что впоследствии был привлечен к ответственности постановлением должностного лица от дата, как собственник вышеуказанного транспортного средства.

Проверяя доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд учитывает следующее.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", - при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Как пояснили суду фио, дата принадлежим ему автомобилем управляла жена фио

Действовавшим по состоянию на указанную дату страховым полисом № ННН телефон управлять транспортным средством марки марка автомобиля ...», государственный регистрационный знак ..., имело право любое лицо, что подтверждается копией страхового полиса.

фио имеет водительское удостоверение серии КРА № 027970.

Изложенное позволяет мировому судье прийти к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, и об отсутствии в его действиях такого квалифицирующего признака, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как повторность.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственность его рассмотрения.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частями 4 и 5 ст. 12.15 КоАП РФ имеют единый родовой объект, санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Следовательно, в данном случае переквалификация действий фио с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ согласуется с требованиями п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", поскольку не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение.

Так, фио официально трудоустроен, женат.

При назначении наказания мировой судья также учитывает отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 КоАП.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России; БИК – телефон; кор.сч. 03100643000000017500, КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491216000008271.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио