Дело № 5-24-534/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

фио, паспортные данные ...; гражданина России; в официальном браке не состоящей; имеющей на иждивении одного малолетнего ребенка; работающей директором наименование организации адрес, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № ... от дата, фио, являясь должностным лицом – директором наименование организации адрес, не выполнила в срок до дата п.п. 1, 2 предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 25-ГО от дата, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

 Директор наименование организации адрес фио в судебном заседании виновной себя в правонарушении не признала, пояснила, что она, как директор наименование организации адрес неоднократно обращалась в адрес Управления образования, в том числе и после выдачи предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес с заявлением о бюджетном финансировании на проведение текущего и капитального ремонта строительных конструкций, а также оснащения защитного сооружения гражданской обороны комплектами медицинских изделий на расчетное количество укрываемых. Согласно ответов на вышеуказанные заявления следует, что вопрос о выделении средств из бюджета адрес на вышеуказанные нужды в настоящее время не представляется возможным в виду отсутствия экономии. Вопрос о выделении средств из бюджета адрес на вышеуказанные нужды для исполнения требования ГУ МЧС по РК будет рассмотрен при возникновении экономии или в случае выделения дополнительных денежных средств из бюджета городского адрес.

 фио считает, что как директор наименование организации адрес приняла все зависящие от нее, как от должностного лица бюджетного учреждения, меры, направленные на выполнение требований предписания и поэтому просит прекратить производство по настоящему административному делу за отсутствием в ее действиях состава правонарушения.

 Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, фио, являясь должностным лицом – директором наименование организации адрес, не выполнила в срок до дата п.п. 1, 2 предписания Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 25-ГО от дата.

В соответствии с ч.1 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признаётся невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Объективную сторону данного правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль об устранении нарушений законодательства.

Исходя из содержания приведенной нормы, законность предписания и наличие в нем требования об устранении нарушений законодательства являются юридически значимыми обстоятельствами, от установления которых зависит решение вопроса о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники государственных и муниципальных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ).

В качестве доказательств совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, должностным лицом органа государственного пожарного надзора представлены: протокол об административном правонарушении № 2/ГО/2023 от дата (л.д. 1-2); копия решения органа государственного надзора № 2305/013-91/73-В/РВП от дата о проведении проверки в отношении наименование организации адрес с целью контроля за выполнением ранее выданного предписания (л.д. 5-6); копия акта проверки № 2305/013-91/73-В/РВП от дата, которым установлен факт невыполнения в полном объеме требований предписания (л.д. 7-8); копия протокола осмотра территории, зданий, помещений проверяемого лица от дата (л.д. 9-16); копия письменных объяснений фио от дата (л.д. 17); копия предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № 2305/013-91-В/ПВП от дата (л.д. 18-19); копия предписания об устранения выявленных нарушений обязательных требований от дата № 25-ГО (л.д. 20-21); копия паспорта фио (л.д. 22); копия паспорта убежища (л.д. 23); копия акта инвентаризации, оценки содержания и использования защитного сооружения ГО инв № 011014-91 (л.д. 24-26); копия функциональных обязанностей руководителя гражданской обороны (л.д. 27-31); письменные объяснения фио от дата (л.д. 32).

Вместе с тем, по мнению мирового судьи, должностным лицом наименование организации адрес не могли быть исполнены вышеуказанные требования предписания органа государственного пожарного надзора по объективным причинам, что подтверждается следующими доказательствами.

Так, согласно выписки ЕГРЮЛ следует, что фио занимает должность директора наименование организации адрес (л.д. 40-45).

дата фио, как должностному лицу наименование организации адрес, органом государственного пожарного надзора было выдано предписание № 25-ГО, сроком исполнения до дата.

Из представленных суду материалов следует, что дата и дата фио обратилась к начальнику Управления образования и молодежи администрации адрес с просьбой выделить средства для выполнения требований вышеуказанного предписания, на которое дата за исх. № 02.21-10/234 был дан ответ о невозможности выделения денежных средств на указанные цели, поскольку в рамках выделенных бюджетных ассигнований на дата резервных средств нет, выделение дополнительных средств на изготовление проектно-сметной документации на вентиляцию и текущий ремонт электрических сетей в противорадиационном убежище в МБОУ «Запрудненский комплекс школа-сад» адрес на данный момент не возможно. С просьбой о выделении денежных средств образовательному учреждению фио обращалась к начальнику управления образования и молодежи администрации адрес также в дата.

Следует отметить, что пункты предписания отдела надзорной деятельности, невыполнение которых вменяется в вину фио, сводились к проведению текущего и капитального ремонта строительных конструкции образовательного учреждения, а также оснащение защитного сооружения гражданской обороны комплектами медицинских изделий на расчетное количество укрываемых.

При этом из представленных фио документов видно, что она, как должностное лицо МБОУ «Запрудненский комплекс школа-сад» адрес, не бездействовала и предпринимала все зависящие от нее меры, направленные на выполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора.

Поскольку на выполнение указанных в предписании противопожарных мероприятий были необходимы значительные денежные затраты, распорядителем которых является Управление образования и молодежи администрации адрес, вины фио в совершении административного правонарушения не имеется.

По мнению мирового судьи, от должностного лица бюджетного учреждения не зависит материальное обеспечение противопожарных мероприятий, поскольку такое учреждение полностью финансируется за счет бюджетных средств.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что, поскольку фио не бездействовала и предприняла все зависящие от нее меры, направленные на исполнение требований предписания, каких-либо доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения им, как директором юридического лица, своих должностных обязанностей, влияющих на выполнение требований предписаний органа государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности, суду представлено не было, напротив, должностное лицо предпринимало все зависящие от него меры, направленные на выполнение требований предписаний, даже несмотря на недостаточность финансирования, - в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении фио подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Руководствуясь ч. 13 ст. 19.5, ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – ... по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

 4