Дело № 5-24-551/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием должностного лица ОМВД России по адрес, составившего протокол об административном правонарушении, - фио, а также лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио..., и потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные адрес, гражданина РФ, разведенного, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, паспортные данные, работающего поваром наименование организации, проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио ... совершил насильственные действия в отношении фио, причинившие последнему физическую боль, при следующих обстоятельствах.

Так, фио... дата в время, находясь на дачном участке, расположенном на адрес в адрес адрес, в ходе конфликта с фио распылил в глаза последнему перцовый спрей, что причинило потерпевшему физическую боль.

Согласно заключению эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 162 от дата описанное в медицинской документации (на имя фио) повреждение в виде химического ожога глаз, лица и верхних конечностей могло образоваться от действия какого-то раздражающего химического вещества, выпущенного из газового баллончика, не исключено, дата, о чем свидетельствует характер и расположение повреждения, данные медицинской документации. Указанное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

Данные действия фио... не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении данного дела мировым судьей фио... свою вину в совершении вменяемого правонарушения не признал и пояснил, что между ним и фио существуют неприязненные отношения. Отец его, фио, проживает вместе с бабушкой фио – фио дата он пришел на дачу к отцу, где хотел поговорить с потерпевшим. Но то внезапно нанес ему удар в лицо, в связи с чем он был вынужден, с целью обороны, достать газовый баллончик и распылить спрей в глаза фио

Потерпевший фио в ходе рассмотрения дела мировым судьей, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что между ним и фио... действительно существуют конфликтные отношения. дата он находился в гостях, когда фио... написал ему смс-сообщение с просьбой поговорить. Вместе с фио они приехали на дачу фио, где в тот момент находился фио... Как только он присел, последний сразу же распылил ему в глаза перцовый спрей из газового баллончика, после чего он стал размахивать руками, так как в глазах была боль, и нанес удар в лицо фио ...фио есть первым конфликт начал фио..., а он лишь пытался ослабить действие спрея перед глазами.

С целью проверки доводов фио... и фио мировым судьей были опрошены свидетели фио, фио и фио

Так, опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показал, что начиная с дата у него с сыном существуют неприязненные взаимоотношения. дата фио... пришел к нему на дачу, между ними возник спор по поводу наследства. Затем сын позвонил фио, внуку фио, с которой он совместно проживает, и попросил того приехать. Через некоторое время приехали фио и фио Между фио... и фио возник конфликт, в ходе которого его сын брызнул в лицо фио спреем из газового баллончика. После этого фио нанес фио... удар в лицо.

Свидетель фио, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показала в суде, что дата в вечернее время на дачу, где они находились вместе с фио, пришел сын последнего – фио... Они стали разговаривать, она же занималась своими делами. Затем услышала какой-то шум и увидела, как фио держит фио, а фио – держит фио... Коротаев М.А. при этом закрывал глаза, а лицо фио... было в крови. Со слов фио ей стало известно, что сначала фио... брызнул спрей из газового баллончика в лицо фио, после чего последний ударил фио... по лицу.

Свидетель фио, будучи допрошенной в судебном заседании, предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что дата они с сестрой, фио и иными лицами отдыхали на дне рождения. фио стали поступать смс-сообщения от фио... с просьбой приехать на дачу. Сначала фио не хотел никуда ехать, но потом они с ним вдвоем все-таки поехали на дачу фио Там фио присел и в этот момент фио... начала распылять спрей из газового баллона в лицо фио Тогда последний встал и стал отмахиваться от действия марка автомобиля, попал при этом рукой в лицо фио...

Заслушав пояснения фио..., потерпевшего фио, свидетелей фио, фио и фио, исследовав материалы дела, а также материалы проверки по заявлению фио... № 747, мировой судья приходит к выводу о виновности фио... в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно положениям ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 Как установлено мировым судьей, фио... дата в время, находясь на дачном участке, расположенном на адрес в адрес адрес, в ходе конфликта с фио распылил в глаза последнему перцовый спрей, что причинило потерпевшему физическую боль.

Фактические обстоятельства совершенного фио... правонарушения подтверждаются совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении серии РК № 320069 от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена фио... (л.д. 2); письменным заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата с просьбой принять меры к фио..., причинившего ему телесные повреждения (л.д. 5); рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата о том, что дата в время часов по телефону «102» дежурный врач адрес Алушты сообщила о том, что в приемное отделение ЦГБ для оказания медицинской помощи был доставлен фио с диагнозом: химический ожег глаз (л.д. 4); заключением эксперта № 162 от дата описанное в медицинской документации (на имя фио) повреждение в виде химического ожога глаз, лица и верхних конечностей могло образоваться от действия какого-то раздражающего химического вещества, выпущенного из газового баллончика, не исключено, дата, о чем свидетельствует характер и расположение повреждения, данные медицинской документации. Указанное повреждение не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (л.д. 28-29).

Кроме того, вина фио... в совершении вменяемого ему правонарушения подтверждается данными в судебном заседании показаниями потерпевшего фио, а также свидетелей фио, фио и фио, которые являются последовательными и согласуются с иными доказательствами по делу.

Данные в судебном заседании показания потерпевшего фио и свидетелей фио и фио, являвшихся очевидцами происшедшего, о времени, месте, характере действий фио..., механизме причинения повреждения потерпевшему, - согласуются между собой и находят объективное подтверждение в выводах эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № 162 от дата и не вызывают сомнений в своей достоверности.

Довод фио... о том, что фио также нанес ему удар в лицо, не исключает виновности в совершении им вышеуказанного правонарушения.

Достоверность и допустимость исследованных доказательств у мирового судьи сомнений не вызывает и их совокупность является достаточной для вывода о наличии в действиях фио... состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, а именно нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ, посягает на здоровье человека - благо, охрану которого, наряду с личной неприкосновенностью, гарантирует Конституция РФ.

Состав данного правонарушения является материальным, для квалификации содеянного по статье 6.1.1 КоАП РФ требуется наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии Приказом Минздравсоцразвития РФ от дата № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Наступление таких последствий причинения насильственных действий, как физическая боль, достоверно установлены мировым судьей в ходе рассмотрения дела.

Анализ показаний потерпевшего в совокупности с иными вышеприведенными доказательствами по делу позволяют мировому судье сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между противоправными действиями фио... и телесными повреждениями, причиненными потерпевшему, и отраженными в заключении эксперта.

 Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается. Процессуальных нарушений в ходе проведенной проверки также не усматривается.

При разрешении вопроса о виде и размере административного наказания, принимается во внимание характер правонарушения, посягающего на здоровье человека, степень его общественной опасности, отношение виновного к содеянному, личность фио..., который ранее к административной ответственности не привлекался, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работает. Также судом учитывается отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, мировой судья считает возможным назначить фио... наказание в виде административного штрафа в размере сумма, что соответствует санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данное наказание мировой судья считает соразмерным совершенному правонарушению, которое будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

Оснований для назначения более строго наказания с учетом установленных обстоятельств и личности фио..., не усматривается.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.5 КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, Счет: 40101810335100010001, ОКТМО – телефон; код бюджетной классификации КБК – телефон телефон, наименование платежа – штраф по делу об административном правонарушении № 5-24-551/2020.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья: фио

2