Дело № 5-24-564/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные, адрес; паспортные данные; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, кв ...

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на 162 км + 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-Алушта-Ялта», фио управляя автомобилем марки «...», государственный регистрационный знак ..., при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника фио) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебные заседания, назначенные дата, дата, дата фио не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительности причинах неявки не сообщил, в связи с чем мировой судья считает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Защитник фио – фио доводы своего подзащитного поддержала, пояснила, что ее фио вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признал, с правонарушением не согласился. Просит признать недопустимыми доказательствами и исключить из числа доказательств: протокол серии 82 АП № 204180 об административном правонарушении от дата; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 018238 от дата; протокол серии ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; протокол серии 82 ОТ № 043165 от дата об отстранении от управления транспортным средством, и прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении фио, привлекаемого по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Кроме того, представителем фио – фио представлено письменное ходатайство о прекращении производства по делу с подробным изложением своей позиции.

Считает, что вышеуказанные процессуальные документы, составленные в отношении ее подзащитного противоречит признакам допустимого доказательства, так как получены с нарушением закона. Кроме того, защитником фио представлено письменное ходатайство о прекращении производства по делу с подробным изложением своей позиции.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС фио МВД по адрес фио составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ДПС фио МВД по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата в ночное время суток примерно около 22 часов, точное время не помнит, при несении службы на адрес перевал» расположенном на 162 км.+ 500 м. адрес с Херсонской областью-Симферополь-Алушта-Ялта» он остановил автомашину марки марка автомобиля ...» под управлением фио, при проверке документов он обнаружил, что у него имеются признаки опьянения, а именно: (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), в связи с чем, фио было предложено пройти на здание стационарного адрес. Далее в помещении адрес, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор-Юпитер» после прохождения, которого у фио было установлено состояние алкогольного опьянения. Поскольку фио не согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинского освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении от прохождения которого фио отказался. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто его не убеждал отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования он принял добровольно, без какого-либо принуждения. Факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. Свидетель на вопрос защитника, пояснил, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством в соответствии с частью 4 ст. 27.12 КоАП РФ указаны дата, время, место, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В протоколе также указаны основания отстранения фио от управления транспортным средством: наличие достаточных данных полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения. Свидетель на вопрос защитника также пояснил, что прибор «Алкотектор Юпитер-К» автоматически забирает воздух, предварительная проверка его работоспособности не требуется. Водитель вскрыл мундштук и дыхнул. Мундштук для газоанализатора был запечатанным и распечатан в присутствии фио

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио, свидетеля – инспектора ДПС фио, исследовав письменные материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио В.С. управлял транспортным средством, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №204180 от дата. Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит (л.д.1);

- протоколом серии 82 ОТ № 043165 от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 018238 от дата, с приложением показаний прибора (л.д. 4,5);

- протоколом серии ... от дата о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 062004 от дата (л.д. 7);

- копией свидетельства о поверке прибора «Алкотектор Юпитер-К» (л.д. 8);

- справкой старшего инспектора группы по фио ДПС фио МВД по адрес от дата, из которой следует, что фио к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 9);

- карточкой операции с водительским удостоверением (л.д. 10);

- карточкой поиска правонарушений (л.д. 11);

- видеозаписью на компакт-диске (л.д. 12).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Доводы защитника о том, что фио предоставили распечатанный мундштук, были проверены и не нашли своего подтверждения, допрошенный судом в качестве свидетеля инспектор ДПС фио показал, что мундштук им был установлен новый стерильный, никаких замечаний в момент составления административного материала от фио не поступало.

Вопреки доводам защитника о нарушении порядка освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определено при помощи надлежащего технического средства измерения - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе "Алкотектор Юпитер-К", заводской номер телефон, поверенного в установленном порядке, что подтверждает соответствие данного средства измерения установленным техническим требованиям и пригодность его к применению. В материалах дела имеется свидетельство о поверке указанного прибора измерения N С-КК/дата/162329982, и на основании результатов периодической поверки признанного пригодным к применению до дата, в связи с чем, ставить под сомнение достоверность сведений, зафиксированных указанным выше специальным техническим средством измерения, как и его пригодность для целей определения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, не имеется.

Полученный при помощи указанного технического средства результат измерения содержания паров этанола в выдыхаемом воздухе зафиксирован в бумажном носителе, а также акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым фио был ознакомлен, что объективно подтверждается его подписью в соответствующей графе акта.

Доводы защитника о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от дата не указан ни один из признаков опьянения (выявленные признаки не подчеркнуты, не зачеркнуты) не являются основаниями для признания данного протокола недопустимым доказательством по делу, поскольку в протоколе в соответствии с частью 4 ст. 27.12 КоАП РФ указаны дата, время, место, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В протоколе также указаны основания отстранения фио от управления транспортным средством: наличие достаточных данных полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения.

То обстоятельство, что на видеозаписи должностным лицом не озвучены признаки опьянения у фио, указанные в составленных по делу процессуальных документах, не свидетельствует об отсутствии у инспектора фио, выявившего у водителя признаки опьянения, оснований для применения мер обеспечения производства по делу и для отстранения последнего от управления транспортным средством. Более того, это не является существенным нарушением процессуальных требований, поскольку признаки опьянения указаны в соответствующих актах – в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1), акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), которые были представлены для ознакомления и подписания фио, копии которых последним получены.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

фио В.С. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника фио имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников фио. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении и иных материалов в отношении фио мировым судьей не установлено.

При этом изложенные в ходе рассмотрения данного дела доводы защитника о том, что инспектор фио при освидетельствовании фио на состояние алкогольного опьянения не продемонстрировал целостность клейма на алкотекторе, подлежит отклонению, поскольку указанный довод опровергнут показаниями опрошенного в качестве свидетеля инспектора фио, составившего протокол об административном правонарушении в отношении фио, а также видеозаписью, на которой зафиксирована процедура освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения, в том числе и обстоятельства демонстрации инспектором фио в присутствии фио мундштука для алктотектора в запечатанном виде.

Меры обеспечения производства по делу применены к фио в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Из представленной и исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что сотрудник фио разъяснил фио его права, что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, далее фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после прохождения, которого у фио было установлено состояние алкогольного опьянения. Далее поскольку фио не согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинского освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого фио отказался. Таким образом, инспектором ДПС фио был соблюден порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отсутствие на видеозаписи процедуры оформления протоколов, а также несовпадение продолжительности времени составления процессуальных документов и продолжительности видеозаписи не свидетельствует о нарушении порядка составления процессуальных документов, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись при применении мер обеспечения производства по делу осуществляется для фиксации содержания соответствующего действия, а не процесса оформления протоколов. Более того, анализ сведений, содержащихся в составленных в отношении фио в протоколах и на видеозаписи, позволяет сделать вывод о том, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения.

Как следует из материалов дела, основанием освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие внешних признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882. Результат освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения показания прибора 0,835 мг/л, установлено состояние алкогольного опьянения, несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянение послужило основанием для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказался, факт отказа фиксировался под видеозапись, сведения о которой внесены в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, о чем им собственноручно произведена запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения « отказываюсь».

Суд признает законными основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Данные доводы материалами дела не опровергаются и нашли своё подтверждение в ходе судебного разбирательства дела.

Доказательств того, что при составлении протокола об административных правонарушениях, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование сотрудники полиции использовали незаконные способы и методы ведения процессуальных действий, не имеется.

Более того, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права фио при привлечении к административной ответственности соблюдены: при составлении протокола фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ. В протоколе об административном правонарушении фио не указал наличие замечаний по его содержанию. Каких – либо замечаний по проведению процедуры направления на медосвидетельствование фио высказано не было.

Мировым судьей установлено, что уполномоченное должностное лицо - инспектор фио имел законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на предмет нахождения последнего в состоянии опьянения. Законность требований инспектора фио в направлении фио на медицинское освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, помимо наличий основания для направления фио на медосвидетельствование, подтверждается и протоколом об отстранении от управления транспортным средством, проведенным в соответствии с требованиями закона.

Кроме того, мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелем фио лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данного свидетеля в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Требование сотрудника полиции (инспектора ДПС фио) о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

 Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

 фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Непризнание фио вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как его желание избежать административной ответственности.

 Иных доводов и доказательств, которые могли бы повлечь прекращение производства по настоящему делу судом не установлено.

 Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио

 Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств смягчающих, а также отягчающих административную ответственность фио, судом не установлено.

 Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении виновному административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата ...

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на ...

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на фио ДПС фио МВД по адрес, куда обязать фио, сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты: получателя платежа – УФК по адрес (УМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России; БИК – телефон; кор.сч. 03100643000000017500, КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491236000005130.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио