Дело № 5-24-566/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные..., адрес, гражданина России, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время в районе дома № ... по адрес, адрес, адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио, будучи надлежащим образом извещенным о дате и времени проведения каждого судебного заседания, в суд для участия в рассмотрении дела не явился, обеспечил явку своего защитника фио, которая просила прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава административного правонарушения. В частности, указывала на то, что фио дата в время был отстранен от управления транспортным средством согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, однако, согласно информации, изложенной в протоколе об административном правонарушении следует, что дата в время на адрес..., адрес, адрес фио управлял транспортным средством», полагает, что протокол об административном правонарушении вызывает неустранимые сомнения в событии административного правонарушения. Считает, что протокол об административном правонарушении составлен с существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ. Кроме того, просила признать недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении видеозапись мер обеспечения производства по делу, поскольку на диске присутствуют два противоречащих друг другу видео файла, что в итоге не позволяет установить подтверждение указанной видеозаписью вину фио

Выслушав защитника фио, свидетеля фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Приказом Министерства внутренних дел РФ от дата № 664 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения (далее по тексту – Административный регламент).

Согласно положениям адрес регламента, должностными лицами, уполномоченными исполнять государственную функцию (по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения), являются, в том числе: сотрудники Госавтоинспекции, имеющие специальное звание; старшие государственные инспекторы безопасности дорожного движения, государственные инспекторы безопасности дорожного движения; старшие государственные инспекторы дорожного надзора, государственные инспекторы дорожного надзора.

Должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право:

- составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях;

- направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы и т.д.;

- задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата... N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При рассмотрении дела установлено, что фио дата в время, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, с признаками опьянения, в районе дома № ... по адрес, адрес, адрес, отказался от прохождения освидетельствования на месте при помощи технического средства, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он также отказался, тем самым нарушив требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность в нем фио подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 130627 от дата; протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом с соблюдением процессуальных требований, каких-либо замечаний при его составлении от фио не поступило, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 023474 от дата, которым фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, копия протокола вручена фио (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 616009 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на которое стал отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4) копия протокола вручена фио;

- видеозаписью мер обеспечения производства по данному делу, при просмотре которой видно, как уполномоченное должностное лицо ГИБДД отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду наличия у последнего признаков опьянения, а именно запаха алкоголя изо рта, разъясняет ему права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также содержание ст. 51 Конституции РФ, - предлагает пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства, на что фио дает свое согласие. Однако при просмотре следующего видеофайла видно, как фио не дает своего согласия, отказывается пройти освидетельствование на месте при помощи технического средства. Затем сотрудник ДПС предлагает фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний не дает своего согласия, отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 11)

- пояснениями инспектора ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, данными в судебном заседании, который, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил суду о том, что водитель фио, ввиду наличия у него признаков опьянения, а именно запаха алкоголя изо рта, с применением видеозаписи, был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи специального технического средства, на что тот дал свое согласие, после чего им была прекращена видеозапись с целью освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства. Однако после этого фио уже не соглашался пройти освидетельствование на месте при помощи специального технического средства, ввиду чего он вновь с применением видеозаписи предложил пройти освидетельствование на месте при помощи специального технического средства, от которого фио отказался, затем предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующем медицинском учреждении, от которого водитель также отказался. Никакого давления на фио ни им, ни его напарником не оказывалось. Решение об отказе о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения было принято фио добровольно, каких-либо замечаний он не высказывал.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение процедуры направления на данное освидетельствование судом проверены и сомнений не вызывают.

Судом не принимается во внимание довод защитника фио о том, что в протоколе об административном правонарушении время совершения правонарушения (время) отличается от времени отстранения от управления транспортным средством (время), поскольку на правильность квалификации действий фио по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не влияет. Правовое значение имеет лишь зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данный факт был установлен на основании вышеперечисленных доказательств, исследованных при рассмотрении дела. Таким образом, все составленные документы соответствуют между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, существенных нарушений закона при их составлении не выявлено.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, в частности, при отстранении фио от управления транспортным средством, при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при составлении протокола об административном правонарушении, а также при ведении видеозаписи мер обеспечения производства по делу должностным лицом ГИБДД допущено не было, в связи с чем суд находит не подлежащим удовлетворению ходатайство защитника фио об исключении указанных доказательств из числа доказательств по делу.

Так, в судебном заседании было установлено, что фио являлся участником дорожного движения, поскольку управлял транспортным средством, что подтверждено письменными материалами дела, видеозаписью обеспечения мер производства по делу об административном правонарушении и показаниями допрошенного в суде свидетеля (инспектора ДПС), которые были последовательны, непротиворечивы и согласуются с иными материалами дела. Суд не может не доверять показаниям должностного лица ГИБДД, поскольку он предупреждалcя об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо данных, позволяющих усомниться в его показаниях, в частности, данных о личной заинтересованности в исходе рассмотрения дела, суду представлено не было. Действия сотрудника ДПС являлись законными, соответствующими требованиям Административного регламента и КоАП РФ. При этом суд учитывает, что инспектором ДПС, исполняющим функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, в рамках предоставленных ему законом полномочий, был совершен ряд действий, направленных на исполнение указанных функций, в частности, фио был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения. Далее водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего фио отказался, затем – медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он также отказался. После этого в отношении него инспектором ДПС фио был составлен протокол об административном правонарушении.

Понятые при производстве по делу об административном правонарушении, как видно из материалов дела, не привлекались, поскольку велась видеозапись, которая соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, в частности, при отстранении фио от управления транспортным средством, при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при составлении протокола об административном правонарушении, а также при ведении видеозаписи мер обеспечения производства по делу должностным лицом ГИБДД допущено не было.

Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, полагаю, что фио, являвшимся водителем транспортного средства, были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия его следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, который не работает, его имущественное и семейное положение.

При этом обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП.

Срок давности привлечения фио к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40102810645370000035; банк получателя – Отделение адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491211500003479.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио
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