Дело № 5-24-579/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием должностного лица ОМВД России по адрес, составившего протокол об административном правонарушении, - фио; лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника фио, и потерпевшего фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, не женатого, работающего кассиром-автопарковщиком наименование организации, проживающего по адресу: адрес,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата фио дата в время, находясь по адресу: адрес, адрес, в районе дома № ... по адрес (вблизи адрес, в ходе возникшего конфликта распылил перцовый спрей в глаза фио, в результате чего последнему была причинена физическая боль и повреждения в виде химического ожога конъюктивы глаз, что не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Тем самым фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

фио Д.С. в суде виновным себя в совершении правонарушения не признал и пояснил, что был вынужден применить в отношении фио перцовый спрей, поскольку тот первый совершил в отношении него противоправные действия, а он был вынужден защищаться.

Мировой судья, исследовав материалы дела, показания потерпевшего, свидетелей, приходит к следующему:

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ необходима обязательная совокупность признаков активных действий лица с наступившими последствиями в виде физической боли и причинной связью между ними. Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В данном случае в качестве доказательств в материалы дела представлены следующие документы, которые исследованы судом:

- рапорт оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата о том, что в время по телефону «102» медсестра приемного отделения Алуштинской ЦГБ сообщила о том, что к ним поступил фио с диагнозом: химический ожог конъюктивы глаза (л.д. 16);

- заявление фио от дата, поданное в ОМВД России по адрес, в котором он просил привлечь к ответственности фио, который дата примерно в время умышленно распылил ему в глаза спрей из баллончика, что причинило ему физическую боль (л.д. 15);

- заключение эксперта № 328 от дата по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении фио, проведенной государственным экспертом Алуштинского ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» фио, врачом судебно-медицинским с высшей квалификационной врачебной категорией по специальности «Судебно-медицинская экспертиза», стаж работы дата, который был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. По результатам освидетельствования эксперт пришел к выводу о том, что на момент освидетельствования у фио телесных повреждений в форме кровоподтеков, ссадин и ран, а также каких-либо изменений со стороны глазных яблок, не обнаружено. Описанное в медицинской документации повреждение в виде химического ожога конъюктивы глаз, могло образоваться от действия какого-то раздражающего химического вещества, выпущенного из газового баллончика, не исключено, дата, о чем свидетельствует характер и расположение повреждения, данные медицинской документации. Указанное повреждение не повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п. 9 приложения к приказу №194н от 24.04.08г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека).

Кроме того, в судебном заседании был допрошен потерпевший фио, который, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний, после разъяснения ему содержания ст. 51 Конституции РФ, показал, что дата вместе с отцом фио шли по направлению к наименование организации, расположенного по адресу: адрес, адрес, где навстречу вдоль припаркованных автомобилей к ним шел ранее неизвестный фио, в жилете оранжевого цвета, сотрудник автопарковки. Отец поинтересовался, имеются ли у него разрешительные документы на осуществление такого вида деятельности, как парковка транспортных средств, на что фио стал вести себя агрессивно, используя при этом грубую нецензурную брань. Тогда между ними возник конфликт, фио стал размахивать руками перед фио, выражаясь при этом в адрес последнего нецензурной бранью. Тогда он сделал фио замечание, на которое тот также ответил в нецензурной форме. После этого они с отцом стали уходить, фио оставался на месте. Через несколько минут в адрес № 1 наименование организации они с отцом попрощались и стали расходиться в разные стороны. Отойдя примерно на расстояние 100 метров от КПП, фио окликнул его, догнал, он обернулся, после чего фио, ничего не говоря, направил в его сторону газовый баллончик и брызнул ему в глаза жидкость, он чего он почувствовал сильное жжение и резкую боль в области слизистой оболочки глаз. По данному факту он был вынужден обратиться за медицинской помощью в медицинское учреждение.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний, после разъяснения ему содержания ст. 51 Конституции РФ, показал, что работает вместе с фио дата у него был выходной, он решил проведать на работе фио, примерно в время часов пришел к нему на рабочее место. В какой-то момент он заметил двоих мужчин, спускавшихся со стороны адрес, как впоследствии оказалось – фио и фио, у которых возник конфликт с фио Плахотный М.Н. пытался схватить фио за одежду, после чего в конфликт вмешался фио, который, заступаясь за отца, попытался ударить фио, но не попал. Затем они ушли, а фио подошел к нему и попросил отдать ранее оставленный телефон. Взяв телефон, фио побежал вслед за мужчинами, а он медленным шагом пошел за фио фио перекрестке возле адрес фио передал рюкзак с вещами, кассовым аппаратом и рабочими документами своему напарнику фио, после чего направился за фио Подойдя к последнему, фио окликнул его и попытался сфотографировать на телефон. фио развернулся, сделал рывок в сторону фио, после чего последний достал газовый баллончик и распылил спрей в сторону фио Потерпевший стал протирать глаза.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденным об ответственности за дачу ложных показаний, после разъяснения ему содержания ст. 51 Конституции РФ, показал, что работает вместе с фио дата он находился на рабочем месте на парковке вблизи адрес в адрес адрес. Примерно в время часов, когда он находился на нижней парковке, к нему подошел школьный учитель фио и сообщил, что на верхней парковке неизвестные нападают на фио фио направился на место конфликта и увидел, что конфликт уже закончился, мужчины расходятся в разные стороны. Увидев его, фио пояснил, что двое мужчин пытались ударить его, толкали в грудь, провоцировали конфликт. Обсудив данную ситуацию, они приняли решение сфотографировать мужчину, проявившего агрессию. Тогда фио передал ему рюкзак с вещами и рабочими документами и направился в сторону одного из мужчин, как впоследствии оказалось, – фио Подойдя к последнему, фио окликнул его и попытался сфотографировать на телефон, на что фио попытался ударить фио Тогда последний достал газовый баллончик и распылил марка автомобиля в сторону фио, отчего потерпевший схватился за глаза.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Существенных недостатков, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не установлено.

При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было.

Внесение изменений в протокол об административном правонарушении было произведено с соблюдением процессуальных требований закона: фио был надлежащим образом извещен о необходимости явиться для внесения изменений в протокол; копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями ему была направлена по почте; кроме того, он лично был в полном объеме ознакомлен со всеми материалами дела на судебном участке мирового судьи.

Согласно положениям ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, влечет наказание в виде наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В данном случае совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что формально действия фио содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, поскольку сам он не отрицает применение перцового спрея из газового баллончика в отношении фио

Однако суд учитывает, что между фио и фио возник обоюдный конфликт, а потому, с учетом характера совершенного правонарушения и роли фио в случившемся конфликте; учитывая характер причиненного потерпевшему повреждения, не повлекшего за собой каких-либо серьезных последствий; отсутствием претензий со стороны потерпевшего, который не настаивал на строгом наказании; данных о личности, семейном и материальном положении фио, который ранее не привлекался к административной ответственности, - мировой судья считает, что допущенное правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное фио правонарушение является малозначительным, что в силу ст. 2.9 КоАП РФ влечет освобождение лица от административной ответственности.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что в соответствии с положениями п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить фио от административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио

6