Дело № 5-24-587/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

 рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес, фио управляла транспортным средством – автомобилем «... государственный регистрационный знак ... при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке) не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым фио нарушила п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП и ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила, в услугах защитника не нуждается, вину не признала, пояснила, что она в момент остановки ее сотрудниками ОГИБДД была трезва и признаки опьянения у нее отсутствовали, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения она отказалась по причине занятости. Просила прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава правонарушения. Представила письменные пояснения.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио составивший административный материал в отношении фио, который подтвердил обстоятельства указанные в материалах дела об административном правонарушении. Пояснил, что работает инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он с нею знаком не был. Далее пояснил, что дата инспектору ДПС фио, с которым он осуществлял патрулирование, поступил звонок на мобильный телефон, где ему сообщили о том, что по адрес перемещается автомобиль «..., которым управляет лицо, находящееся в состоянии наркотического опьянения. Далее при несении службы на территории адрес, на адрес, дата в вечернее время суток примерно около 19 часов, точное время не помнит, им был остановлен автомобиль марки «.... После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является фио В ходе проверки документов были установлены признаки опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке, неустойчивость позы, нарушение речи. С учетом наличия признаков опьянения фио была приглашена в служебный автомобиль, где была отстранена от управления транспортным средством. После чего, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», которое показало отрицательный результат. Далее ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения фио было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которого фио отказалась. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто ее не убеждал отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования она приняла добровольно, без какого-либо принуждения. Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. Копии процессуальных документов были вручены фио под видеозапись.

Допрошенный при рассмотрении дела в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио Пояснил, что дата работал инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес, неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он с нею знаком не был. дата ему поступил звонок на мобильный телефон, где ему сообщили о том, что по адрес перемещается автомобиль «... которым, управляет лицо, находящееся в состоянии наркотического опьянения. От кого именно поступил вышеуказанный звонок, он не помнит за давностью времени. Далее показал, что дата в вечернее время суток примерно около 19 часов, точное время не помнит, при несении службы на территории адрес, инспектором ДПС фио был остановлен автомобиль марки «.... После проверки документов, стало известно, что водителем автомобиля является фио В ходе проверки документов у данного водителя были установлены признаки опьянения, какие именно не помнит за давностью времени. С учетом наличия признаков опьянения фио была приглашена в служебный автомобиль, где была отстранена от управления транспортным средством. После чего, фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью прибора «Алкотектор Юпитер», которое показало отрицательный результат. Далее ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения, фио было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которого фио отказалась. После чего был составлен протокол об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Права и обязанности фио были разъяснены. При этом никакого давления на водителя не оказывалось, никто ее не убеждал отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Свое решение об отказе от прохождения освидетельствования она приняла добровольно, без какого-либо принуждения. Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фиксировался им под видеозапись, которая приобщена к материалам дела на компакт-диске. Копии процессуальных документов были вручены фио под видеозапись.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К таким должностным лицам в соответствии с п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 716, относятся должностные лица и сотрудники Госавтоинспекции.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения: при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ является водитель, под которым понимается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. фио И.Я. управляла транспортным средством, а потому относится к субъектам данного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что основанием полагать нахождение водителя транспортного средства фио в состоянии опьянения явилось наличие у нее признаков: неустойчивость позы; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 вышеуказанных Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения у фио, должностным лицом ГИБДД последняя отстранена от управления транспортным средством и в порядке, предусмотренном Правилами, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения. Далее ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения фио было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении фио отказалась, факт отказа фиксировался под видеозапись.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №202677 от дата. Протокол составлен уполномоченным лицом, от подписи в протоколе отказалась, копия протокола вручена фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит (л.д.1);

- протоколом серии 82 ОТ № 044921 от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 025054 от дата, с приложением чека прибора «алкотектор юпитер» (л.д. 3,4);

- копией свидетельства о поверке прибора анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе (л.д. 5);

- протоколом серии адрес № 003125 от дата о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6);

- протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 070732 от дата (л.д. 7);

- копией дислокации постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по адрес

- копией водительского удостоверения фио, а также копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 9-10);

- видеозаписью, хранящейся на компакт-диске, которая была исследована в судебном заседании (л.д. 11);

- карточкой операции с ВУ (л.д. 13);

- рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес (л.д. 34);

- результатами поиска правонарушений (л.д. 14-15).

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

 Все изменения в процессуальные документы внесены должностным лицом ГИБДД в присутствии фио и ей были вручены, что подтверждается видеозаписью приобщенной к материалам дела, оснований не доверять которой у мирового судьи не имеется.

 Довод о том, что фио не находилась в состоянии опьянения, правового значения не имеет и не влияет на квалификацию действий лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Кроме этого, фио не приведено объективных причин, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами, по требованию инспектора ДПС.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения оформлен в соответствии с положениями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении и иных материалов в отношении фио мировым судьей не установлено.

Доказательств того, что при составлении процессуальных документов сотрудники полиции использовали незаконные способы и методы ведения процессуальных действий, не имеется.

Кроме того, мировым судьей не установлено каких-либо обстоятельств, указывающих на возможность оговора свидетелями фио и фио лица, привлекаемого к административной ответственности фио, также не установлено обстоятельств, указывающих на заинтересованность данных свидетелей в привлечении фио к административной ответственности. Исполнение инспектором ДПС своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, к такому выводу не приводит. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио и фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

 Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

 фио, как водитель транспортного средства, знает или должна была знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы фио при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Непризнание фио вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, мировой судья расценивает, как ее желание избежать административной ответственности.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не находит.

Иных доводов, которые бы свидетельствовали об отсутствии в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не приведено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио

 Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств смягчающих, а также отягчающих административную ответственность фио, судом не установлено.

 Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении виновной административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата ....

 Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио, сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491231500001768.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио