Дело № 5-24-593/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

... фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, не работающего, не женатого, ... в адрес, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио фио. дата в время находясь на адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта М18 Е105 688 км. +500 м. вблизи адрес адрес, незаконно хранил при себе без цели сбыта наркотическое средство – «каннабис (марихуана)» массой 0,40 граммов.

фио фио. в суде вину свою в содеянном признал, раскаялся в содеянном.

Исследовав представленные материалы дела, полагаю, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии РК № 241999 от дата, из которого следует, что фио фио. дата в время находясь на адрес с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта М18 Е105 688 км. +500 м. вблизи адрес адрес, незаконно хранил при себе без цели сбыта наркотическое средство – «каннабис (марихуана)» массой 0,40 граммов (л.д. 2);

- письменным объяснением фио фио. от дата (л.д. 4);

- рапортом сотрудника полиции от дата, дата (л.д. 5,6,9);

- протоколом о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице серии 50 ОВ № 073214 от дата (л.д. 10);

- заключением эксперта № 1/2120 от дата, согласно выводам которого представленное на экспертизу вещество массой 0,40 граммов (в пересчете на высушенное вещество) является наркотическим средством каннабис (марихуана) (л.д. 18-21).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, действия фио фио. необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 6.8 КоАП, как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио фио., его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

К обстоятельству, смягчающему административную ответственность, суд относит раскаяние лица, совершившего правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности правонарушителя, который ранее к административной ответственности за административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, не привлекался, считаю возможным назначить ему наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ, с целью предупреждения совершения им новых правонарушений.

Оснований для назначения иного, более строго вида наказания, по мнению мирового судьи, не имеется.

В соответствии с положениями ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Мировой судья не усматривает оснований для возложения на фио фио. обязанности, предусмотренной ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, ввиду отсутствия данных, свидетельствующих о систематическом потреблении им наркотических веществ без назначения врача. Каких-либо данных, позволяющих полагать, что фио фио. болен наркоманией, также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ...фио Таир-Оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты: получатель платежа - УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон; ИНН телефон; Код ОКТМО телефон; номер счета получателя - 40101810335100010001 в Отделении по адрес ЦБ РФ; БИК телефон; код бюджетной классификации КБК 18811612000016000140, УИН 18880491180002419991, наименование платежа – штраф.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в течение 60 дней влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в ... городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № ... судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио