Дело № 5-24-607/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), поступившие из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, гражданина РФ, не работающего, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей: ... и паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес ...,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 083062 от дата, фио дата в время на 714-м км. адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта», управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 9.1.1 Правил дорожного движения РФ, совершая обгон впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу встречного движения с пересечением линии дорожной разметки 1.1. Данное административное правонарушение является повторным в течение года, поскольку ранее постановлением должностного лица № 18810182200531052557 от дата он был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании фио виновным себя в совершении административного правонарушения признал частично и пояснил, что действительно, дата, управляя принадлежащим ему автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., совершая обгон впереди двигавшегося транспортного средства, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Однако данное правонарушение совершено было им впервые, ранее подобных правонарушений он не допускал. Указанным автомобилем периодически управляет его жена фио (фио) фио она управляла автомобилем дата, допустила выезд на полосу встречного движения, за что в последующем он (фио), как собственник транспортного средства, постановлением должностного лица от дата был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля фио (до брака – фио) Н.А., исследовав представленные материалы дела, а также дополнительно представленные лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, копии документов, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При производстве по делу об административном правонарушении обязательно создание условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью пятой ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершенный повторно.

Исходя из содержания ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, субъектами рассматриваемого деяния выступают водители транспортного средства. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", - при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 КоАП РФ).

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

В качестве доказательств по данному делу об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол, представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 083062 от дата (л.д. 1); видеозапись совершения административного правонарушения (л.д. 2); фотоматериал (л.д. 3); рапорт сотрудника ГИБДД от дата (л.д. 4); копия постановления должностного лица ЦАФАП ГИБДД МВД по адрес от дата № 18810182200531052557, вступившего в законную силу дата, о признании фио, как собственника транспортного средства марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 5); сведения об административных правонарушениях с участием транспортного средства, принадлежащего фио (л.д. 11-12).

В судебном заседании фио, не отрицая своей виновности в допущении выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, которое имело место дата, указывал об отсутствии умысла на совершение такого правонарушения повторно. При этом указал, что транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., дата он не управлял и, соответственно, не нарушал правил дорожного движения, за что впоследствии был привлечен к ответственности постановлением должностного лица от дата как собственник вышеуказанного транспортного средства.

Проверяя доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей было установлено следующее.

Так, в судебном заседании была допрошена в качестве свидетеля жена фио – фио (до брака – фио), которая, будучи предупрежденной об административном ответственности за дачу ложных показаний, после разъяснения ей содержания ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду о том, что одна из их с фио дочерей – фио, паспортные данные, является ребенком-инвалидом, нуждается в постоянном уходе и лечении, в связи с занятостью супруга периодически транспортным средством управляла она, возила ребенка в различные медицинские учреждения и т.д. фио она дата управляла автомобилем марки марка автомобиля, принадлежащем фио, двигалась с ребенком в адрес в больницу, и по дороге совершила правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за что в последующем, постановлением должностного лица от дата, фио, как собственник вышеуказанного транспортного средства, был привлечен к административной ответственности.

Из представленных в судебном заседании лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, следует, что фио имеет водительское удостоверение серии КРА № 364286, имеет право управления транспортными средствами категории «В». Страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии МММ № 5030715942 сроком действия с дата по дата имеет запись о допуске к управлению транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не только фио, но и фио

Изложенное позволяет мировому судье прийти к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, и об отсутствии в его действиях такого квалифицирующего признака, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как повторность.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственность его рассмотрения.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частями 4 и 5 ст. 12.15 КоАП РФ имеют единый родовой объект, санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Следовательно, в данном случае переквалификация действий фио с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ согласуется с требованиями п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", поскольку не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю необходимым назначить фио наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 КоАП.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491201500002961.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио

6