Дело № 5-24-614/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

И.адрес судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес, Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника фио, потерпевшей фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, адрес, паспортные данные код телефон, ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время, находясь по адресу: адрес, в ограде дома № ...» по адрес, совершил насильственные действия, а именно нанес побои фио, нанес один удар в область правого плеча фио куском шланга, в результате чего фио испытала физическую боль. Своими действиями фио совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании, фио, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, отводов не заявил, свою вину не признал, пояснил, что телесных повреждений фио он не причинял. Пояснил, что дата он собирался вместе с супругой отвезти их детей в сад, выйдя на улицу, увидел, что течет вода к нему во двор из соседнего участка, после чего он попросил потерпевшую фио выключить воду, его просьбу фио проигнорировала. После чего он перелез через забор и попытался перекрыть воду, и в тот момент потерпевшая фио стала обливать его водой, после чего он вырвал из ее рук данный шланг, телесных повреждений он не наносил. После чего, он незамедлительно перелез через забор обратно к себе. В судебном заседании указал, что под навесом, куда протекала вода, стояла машина, кроме того, лежали стройматериалы, а также корм для животных, он перелез на другую сторону забора, где поливала фио, чтобы закрыть кран.

В судебном заседании защитник фио, допущенный к участию в деле по устному ходатайству позицию своего подзащитного фио поддержал, пояснил, что телесные повреждения фио – фио не наносились.

В судебном заседании потерпевшая фио, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, отводов не заявила, пояснила, что дата около 8 часов поливала свой огород на участке расположенном по адресу: адрес. От полива огорода, вода стала протекать во двор к фио Когда фио заметил это, он сказал, чтобы она выключила воду. фио также пояснила суду, что воду она по его просьбе не выключила, между ними возник конфликт, после чего фио перелез через забор, и она стала брызгать в него водой, после чего фио схватил шланг и вырвал его с рук, которым она поливала, и ударил по руке, кроме того, фио также облил ее водой, после чего она позвонила своему сыну.

Мировой судья, исследовав материалы дела, показания фио, его защитника, потерпевшего, свидетеля, приходит к следующему:

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относятся, в том числе, причинение боли щипанием, заламыванием рук, болезненными толчками, сдавливание отдельных частей тела.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ необходима обязательная совокупность признаков активных действий лица с наступившими последствиями в виде физической боли и причинной связью между ними. Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется умышленной формой вины. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В данном случае в качестве доказательств в материалы дела представлены следующие документы, которые исследованы судом:

- протокол об административном правонарушении серии 82 01 № 195396 от дата (л.д. 2);

- определение 82 03 № 036558 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от дата (л.д. 3);

- рапорт оперативного дежурного ОМВД России по адрес от дата, о том, что в время по телефону «102» фио сообщила, что ее сосед по огороду запрещает поливать ей растения (л.д. 5);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 6,18);

- постановлением о назначении СМЭ от дата (л.д. 7);

- письменными объяснениями фио от дата (л.д. 8-9);

- копией паспорта фио (л.д. 10-11);

- заключением эксперта № 123 от дата (л.д. 13-14), согласно выводам которого обнаруженное повреждение в виде кровоподтека по наружной поверхности верхней и средней трети правого плеча, образовалось от действия тупого предмета (предметов) с ограниченной контактировавшей поверхностью, в результате травматического воздействия в данную область, не исключено, дата, что подтверждается формой, размерами и цветом поверхности повреждения, отсутствием выраженной воспалительной реакции в мягких тканях, на месте его образования, расположением на конечности. Указанное повреждение не повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п. 9 приложения к приказу №194н от 24.04.08г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека);

- рапортом должностного лица ОМВД России по адрес от дата, согласно которого фио от подписи в письменных объяснениях отказался (л.д. 16);

- копией паспорта фио (л.д. 19-20);

- справкой на физическое лицо (л.д. 21).

Все изменения в процессуальные документы внесены должностным лицом ОМВД России по адрес в установленном законом порядке, в присутствие фио и фио, что подтверждается собственноручной росписью, оснований не доверять данным документам у мирового судьи не имеется. Кроме того, он лично был в полном объеме ознакомлен со всеми материалами дела на судебном участке мирового судьи.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденной об ответственности за дачу ложных показаний, после разъяснения ей содержания ст. 51 Конституции РФ, показала, что состоит в официальном зарегистрированной браке с фио, дата около 08 часов они вместе с супругом собирались отвезти детей в сад, было видно, как у них во дворе течет вода из соседнего участка, после чего фио попросил фио выключить воду, его просьбу фио проигнорировала. После чего он перелез через забор и попытался перекрыть воду, и в тот момент потерпевшая фио облила его водой. После чего, он вырвал из ее рук шланг, и перелез через забор обратно к ним во двор. Телесных повреждений фио не наносил

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Существенных недостатков, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не установлено.

При составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении данного протокола в суде право фио на защиту нарушено не было.

Согласно положениям ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, влечет наказание в виде наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В данном случае совокупность указанных выше доказательств позволяет сделать вывод о том, что формально действия фио содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, поскольку сам он не отрицает, что перелез через забор на участок, где находилась фио и вырвал из рук фио шланг. Объективных доказательств того, что фио целенаправленно нанес фио шлангом один удар в область правого плеча, материалы дела не содержат, и в судебном заседании не установлено, кроме того, опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля фио

Оснований не доверять пояснениям свидетеля фио у мирового судьи не имеется, поскольку ее заинтересованность в исходе дела мировым судьей не установлена, ее пояснения согласуются с другими доказательствами по делу, суд оценивает показания свидетеля как правдивые и последовательные.

Однако суд учитывает, что между фио и фио возник обоюдный конфликт, а потому, с учетом характера совершенного правонарушения и роли фио в случившемся конфликте; учитывая характер причиненного потерпевшему повреждения, не повлекшего за собой каких-либо серьезных последствий; данных о личности, семейном и материальном положении фио, который ранее не привлекался к административной ответственности, - мировой судья считает, что допущенное правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании вышеизложенного мировой судья полагает, что допущенное фио правонарушение является малозначительным, что в силу ст. 2.9 КоАП РФ влечет освобождение лица от административной ответственности.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что в соответствии с положениями п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить фио от административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить фио устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио

2