Дело № 5-24-620/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес дело об административном правонарушении в отношении

фио, паспортные данные; гражданина Российской Федерации, водительское удостоверение телефон от дата, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

привлекаемой к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на 185 км.+ 800м. адрес с адрес Симферополь-Алушта-Ялта», водитель фио, управляющая транспортным средством марки марка автомобиля государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п.1.3 ПДД РФ, линии дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ. Тем самым фио совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание фио не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, посредством направления судебной повестки по адресу указанному в протоколе об административном правонарушении, копия которой имеется в материалах дела. Почтовый конверт с отметкой об истечении срока хранения возвращен в адрес судебного участка.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

фио, заблаговременно извещенная о времени, дате и месте проведения каждого судебного заседания по делу, в случае невозможности личного участия в рассмотрении дела, не была лишена права направить в суд письменные пояснения по существу протокола об административном правонарушении, права представить доказательства или воспользоваться юридической помощью защитника для обеспечения защиты своих прав. Не явившись в судебное заседание и не обеспечив явку защитника, фио самостоятельно распорядилась предоставленным ей законом правом пользоваться юридической помощью защитника.

Кроме того, протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 244195 был составлен должностным лицом ГИБДД дата, копию вышеуказанного протокола об административном правонарушении фио получила лично, о чем свидетельствует ее собственноручная подпись в соответствующей графе (л.д. 1), а также фио ознакомилась с определением должностного лица ОГМБДД о передаче дела об административном правонарушении мировому судье судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес дата, то есть фио была уведомлена о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении заблаговременно.

При таких основаниях мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения протокола об административном правонарушении в отсутствие фио

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио предупрежденный судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, суду показал, что при несении службы сотрудниками ДПС на маршруте патрулирования на участке а/д 185 км +800 м. адрес с ...». На данном участке дороги производились дорожные работы, имелась временная дорожная разметка 1.1. В это время он увидел, как водитель автомашины марки марка автомобиля при выполнении маневра обгона допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение требований временной дорожной разметки 1.1, чем нарушил ПДД. Далее им был остановлен вышеуказанный автомобиль. Данным автомобилем управляла фио Личность водителя была установлена по предъявленному водительскому удостоверению на имя фио и сомнений не вызывала. Далее водителю фио было разъяснено, в чем заключается ее нарушение, на что водитель согласилась с нарушением, сообщила, что впредь будет внимательна. Данное нарушение было зафиксировано на видео, записанное на видеорегистратор. Также инспектор ДПС фио пояснил, что порядок составления схем нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован, в связи с чем схема не была составлена. В отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ. Кроме того, инспектор фио пояснил, что ошибочно указал в процессуальных документах, при описании места совершения правонарушения и места составления процессуальных документов вместо - 185 км. + 800 м. автодороги 35 адрес 35 А-002 «Граница с ...», указано - 185 км + 800 м. адрес с ...», просил считать данную ошибку технической, допущенную по невнимательности. Более по данному факту пояснить ничего не может.

Выслушав свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что виновность фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашла свое подтверждение.

Так, в силу п. 1.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090 (далее - Правила), лица, нарушившие правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п. 1.3 Правил, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На основании п. 9.1 Правил количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними.

Приложения к Правилам являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением правил.

Согласно п. 11.1 Правил дорожного движения РФ, водитель, прежде чем начать обгон, обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

В силу п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (п. 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по ч. 3 данной статьи), подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п. 9.1 (1) ПДД РФ); маневр обгона запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (п. 11.2 ПДД РФ).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения фио, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается собранными по данному делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 244195 от дата, в котором указано место, время, состав правонарушения (л.д. 1); видеозаписью обеспечения мер производства по делу об административном правонарушении (л.д. 2); рапортом должностного лица ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата (л.д. 3); определением о передаче дела об административном правонарушении от дата, согласно которого фио ознакомлена дата (л.д. 4); карточкой операции с ВУ (л.д. 5); результатами поиска правонарушений (л.д. 6-7).

При ознакомлении с протоколом и изложении объяснений относительно описанного в нем события административного правонарушения, фио собственноручно произведена запись в графе «было темно, разметку не заметила, впредь буду внимательна» и стоит её подпись (л.д. 1).

Из материалов дела следует, что какой-либо заинтересованности или предвзятого отношения со стороны должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в отношении фио судом не установлено. Исполнение должностным лицом органа внутренних дел возложенных на него обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе выявление административного правонарушения и составление в связи с этим протокола об административном правонарушении, не может расцениваться как заинтересованность должностного лица в привлечении фио к административной ответственности при отсутствии доказательств такой заинтересованности. Таким образом, суд считает необходимым положить показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио в основу постановления, как доказательство вины фио в совершении правонарушения.

Технические ошибки, допущенные инспектором ДПС выразившиеся в неверном указании места совершения административного правонарушения, а также неверном указании места составления протокола об административном правонарушении суд признает имеющими место, однако, суд так же установил, что данные ошибки устранимы в ходе судебного разбирательства. В ходе судебного заседания, путем исследования материалов дела, а также допроса инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что им при составлении протокола об административном правонарушении, вместо указания 185 км. + 800 м. автодороги 35 адрес 35 А-002 «Граница с ...», указан 185 км. + 800 м. адрес с ...».

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу что, вышеуказанный протокол составлен с несущественными недостатками, в связи с чем, не может служить основанием для освобождения фио от административной ответственности.

Совокупность вышеуказанных доказательств у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Объектом правонарушений, предусмотренных ст. 12.15 КоАП РФ, являются административно-правовые нормы, устанавливающие определенный порядок дорожного движения.

Субъектом данного правонарушения является водитель, нарушивший правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона.

Суд считает, что вина фио установлена всеми признаками состава административного правонарушения.

Действия фио судом квалифицируются по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность фио, ее имущественное и семейное положение, а также обстоятельства, смягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При назначении наказания за совершенное административное правонарушение, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 3.5, 4.1, ч. 4 ст. 12.15, 29.9 - 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновной в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть её административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 03100643000000017500; банк получателя – Отделение по адрес Банка России; БИК – телефон; КПП – телефон, кор./сч. 40102810645370000035, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811601123010001140, наименование платежа – УИН 18810491241500004073.

Разъяснить, что в соответствии с п. 1.3 ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, а именно в размере сумма.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк по реквизитам, приложенным к настоящему постановлению. Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему настоящее постановление. При не поступлении в суд документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в указанный срок, по истечении 60 суток соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, в порядке, установленном федеральным законодательством. Кроме того, в этом случае судом может быть принято решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио