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Дело № 5-24-655/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев в помещении мировых судей Алуштинского судебного района адрес по адресу: адрес, дело об административном правонарушении в отношении:

директора наименование организации фио, паспортные данные адрес, ..., проживающей по адресу: адрес, адрес,

по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио, являясь директором наименование организации (место нахождения: адрес, адрес), допустила осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензии), то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

 Так, наименование организации является держателем лицензии № 177930 от дата на оказание телематических услуг связи (далее – лицензия), выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. В соответствии с п. 9 лицензии лицензиат обязан реализовывать устанавливаемые федеральным органом исполнительной власти по согласованию с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, требования к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также принимать меры по недопущению раскрытия организационных и тактических приемов проведения указанных мероприятий.

 В нарушение п. 5 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (ут. Постановлением Правительства РФ от дата № 538) (далее – Правила) оператор не обратился в УФСБ России по РК и адрес с заявлением об организации взаимодействия и выполнения требований по внедрению на сети связи технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий. Кроме того, в нарушение требований п. 7 Правил, наименование организации не подписало с УФСБ России по РК и адрес Акт СОРМ.

 Таким образом, наименование организации осуществляет предпринимательскую деятельность по предоставлению услуг связи без согласования с УФСБ, что может привести к срыву проведения оперативно-розыскных мероприятий и угрозе безопасности Российской Федерации, а также с не обеспечением реализации требований СОРМ.

Липовская А.А. в судебном заседании вину свою в совершении правонарушения признала.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о том, что фио совершила правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, а именно: осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензии).

Согласно пункту 36 статьи 12 Федерального закона от дата № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» перечень видов деятельности, на которые требуется лицензия, включает оказание услуг связи.

Статьей 64 Федерального закона от дата № 126-ФЗ «О связи» установлены обязанности операторов связи и ограничение прав пользователей услугами связи при проведении оперативно-розыскных мероприятий, мероприятий по обеспечению безопасности Российской Федерации и осуществлении следственных действий.

Постановлением Правительства РФ № 538 от дата утверждены Правила взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность.

В соответствии с п.п. 5, 7 указанных Правил руководителем органа федеральной службы безопасности на основании заявления оператора связи, поданного не позднее 45 дней с даты получения им лицензии на оказание услуг связи, в течение 30 рабочих дней с даты получения соответствующего заявления определяется уполномоченное подразделение органа федеральной службы безопасности, осуществляющее взаимодействие с оператором связи.

Ввод в эксплуатацию технических средств в сети связи оператора связи производится в соответствии с разработанным органом федеральной службы безопасности совместно с оператором связи планом мероприятий по внедрению технических средств (далее - план), в котором указывается, в частности, срок ввода в эксплуатацию технических средств.

План разрабатывается в срок до 3 месяцев с даты подачи оператором связи заявления в орган федеральной службы безопасности. План составляется в 3 экземплярах, из которых 2 экземпляра представляются оператором связи соответственно в Федеральную службу по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций и орган федеральной службы безопасности, 1 экземпляр хранится у оператора связи.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, наименование организации осуществляет свою деятельность по оказанию телематических услуг связи на основании лицензии № 177930 от дата, сроком действия до дата

Липовская А.А. с дата является директором наименование организации, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от дата

Виновность ее в совершении данного правонарушения подтверждается письменными материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении № АП-91/3/1066 от дата; письмом заместителя начальника УФСБ России по РК и адрес № 171/15/2078 от дата, адресованным руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по РК и адрес, о том, что по состоянию на дата оператором связи наименование организации требования по внедрению на сети связи технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) не выполнены, с заявлением об организации взаимодействия в УФСБ России по РК и адрес оператор не обратился; копией лицензии на оказание телематических услуг связи № 177930 от дата

Оценив перечисленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу о виновности директора наименование организации фио в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания за административное правонарушение мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела в суде не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы директора наименование организации при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновной, в отношении которой не имеется данных о привлечении к административной ответственности за аналогичные правонарушения ранее, мировой судья считает возможным назначить директору наименование организации фио административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь ч. 3 ст. 14.1, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора наименование организации фио виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио