Дело № 5-24-670/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Межрайонной ИФНС России № 8 по адрес, в отношении должностного лица -

фио, паспортные данные, женатого, являющегося пенсионером, работающего директором наименование организации, проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио, являясь должностным лицом – директором наименование организации (место нахождения: адрес), не представил в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган по месту учета пояснения на требование налогового органа.

Так, дата в адрес наименование организации Межрайонной ИФНС России № 8 по адрес по телекоммуникационным каналам связи было направлено требование о предоставлении пояснений № 7131, которое получено наименование организации дата и подлежало исполнению не позднее дата В установленный законодательством срок пояснение на требование фио, как должностным лицом наименование организации, в налоговый орган представлено не было, что является нарушением ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, а было представлено на следующий день, то есть дата

фио в суде виновным себя в совершении правонарушения полностью признал, раскаялся в содеянном.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что вина его полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ (л.д. 1-2); копией требования налогового органа № 7131 от дата, полученного наименование организации дата (л.д. 5, 6); копией ответа на требование, поступившего в Межрайонную ИФНС России № 8 дата, то есть с нарушением срока (л.д. 7); копией акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о совершенном правонарушении, от дата (л.д. 8-9); копией решения налогового органа № 290 от дата (л.д. 10-13); выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой фио является директором наименование организации (л.д. 16-18).

Совокупность вышеуказанных доказательств мировым судьей признается достоверной и достаточной для разрешения настоящего дела.

В соответствии с п. 3 ст. 88 НК РФ, если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

При проведении камеральной налоговой проверки на основе уточненной налоговой декларации (расчета), в которой уменьшена сумма налога, подлежащая уплате в бюджетную систему Российской Федерации, по сравнению с ранее представленной налоговой декларацией (расчетом), налоговый орган вправе требовать у налогоплательщика представить в течение пяти дней необходимые пояснения, обосновывающие изменение соответствующих показателей налоговой декларации (расчета).

Материалами дела установлено, что требование налогового органа о представлении пояснений поступило в наименование организации по каналам телекоммуникационной связи дата Следовательно, с учетом положений ст. 6.1 НК РФ, последним днем дачи пояснений на требование являлось дата В указанный срок должностным лицом фио требование налогового органа исполнено не было, а было исполнено на следующий день – дата

Следовательно, фио, как должностное лицо наименование организации, получившее требование налогового органа, имел возможность своевременно предоставить пояснения на требование.

Таким образом, бездействие должностного лица необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 15. 6 КоАП РФ, как непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Вместе с тем, по мнению мирового судьи, с учетом конкретных обстоятельств дела, совершенное фио правонарушение не повлекло за собой каких-либо негативных последствий для охраняемых законом отношений в области налогов и сборов.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Однако если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, прихожу к выводу о том, что хотя формально действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, однако каких-либо негативных последствий вследствие данного правонарушения не наступило, а также учитывая роль фио в совершении правонарушения, который представил необходимые пояснения на требование налогового органа на следующий день после истечения установленного законом срока для дачи пояснений, не причинив при этом какого-либо ущерба охраняемым законом правам и интересам, - полагаю, что данное правонарушение является малозначительным.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении и освобождении фио от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении фио по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении – прекратить на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ.

Мировой судья: фио