Дело № 5-24-676/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием представителя должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, в отношении должностного лица –

фио, паспортные данные, работающей директором наименование организации ..., проживающей по адресу: адрес,

 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №6/2020/110 от дата, фио, являясь должностным лицом – директором наименование организации Управления делами Президента РФ (далее по тексту – Санаторий, юридическое лицо), не выполнила в срок до дата предписание Отдела надзорной деятельности по адрес Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по адрес № 217/1/1 от дата, а именно п.п. 1-12 предписания, о нарушении требований пожарной безопасности, которыми было указано на следующие виды нарушений:

1. Не обеспечено исправное состояние систем и средств противопожарной защиты административно-хозяйственного корпуса, в нарушение требований п. 61 Правил противопожарного режима в РФ (далее – ППРвРФ);

2. Помещения прачечной не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

3. Помещения ландшафтной мастерской не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

4. Не предоставлена исполнительная документация на установку автоматической пожарной сигнализации склада, в нарушение п. 61 ППРвРФ;

5. Не предоставлена исполнительная документация на установку автоматической пожарной сигнализации столярной мастерской, в нарушение п. 61 ППРвРФ;

6. Помещения паркового зала не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

7. Помещения ресторана «Посейдон» не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

8. Помещения кафе на побережье с сауной в цоколе не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

9. Помещения клуба для сотрудников не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

10. Помещения проходной № 1 не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

11. Помещения проходной № 2 не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03;

12. Помещения проходной № 3 не оборудованы автоматической пожарной сигнализацией, в нарушение ст. 54 ФЗ-123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», таю. 1 НПБ 110-03,

 то есть совершила правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

 Представитель фио виновность должностного лица Санатория в совершении правонарушения отрицал, мотивируя тем, что Санаторий является бюджетным учреждением. Устранение указанных в предписании органа государственного пожарного надзора видов нарушений требует значительных денежных вложений, относится к капитальному ремонту зданий и сооружений и могут быть выполнены только после включения в сводный план Управлением делами Президента. фио предпринимались все зависящие от нее, как от должностного лица, меры с целью исполнения требований предписания, направлялись соответствующие заявки учредителю, однако необходимые для устранения перечисленных нарушений денежные средства выделены не были. Таким образом, ее вины, как должностного лица, в невыполнении требований предписания, не имеется.

Выслушав представителя должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями ст. 26.1 КоАП РФ, учитывая диспозицию ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств выяснению по делу об административном правонарушении подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения, а также законность предписания, выданного органом государственного надзора, его исполнимость.

Как усматривается из материалов дела, наименование организации Управления делами Президента РФ является бюджетным учреждением, учредителем которого является Управление делами Президента. Директором указанного юридического лица является фио (л.д. 34-45).

дата фио органом государственного пожарного надзора было выдано предписание № 217/1/1, которым было предписано в срок до дата устранить нарушения требований пожарной безопасности (л.д. 12-13).

дата отделом надзорной деятельности по адрес УНД и адрес РФ была проведена внеплановая выездная проверка в отношении наименование организации, в ходе которой было установлено невыполнение ряда нарушений требований пожарной безопасности, на выполнение которых было указано в предписании № 217/1/1 сроком исполнения до дата, что подтверждается копией акта проверки № 83 от дата (л.д. 8-9).

За невыполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора в отношении должностного лица Санатория был составлен протокол об административном правонарушении.

Частью 12 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Субъективная сторона данного правонарушения может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Вместе с тем, презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, является одной из важнейших юридических гарантий (ст. 1.5 КоАП РФ). Исходя из характера допущенных нарушений требований пожарной безопасности, можно сделать вывод о том, что устранение нарушений, перечисленных в протоколе об административном правонарушении по данному делу, подразумевает за собой выполнение капитального ремонта.

Приказом № 62 от дата утверждено Положение о порядке планирования и организации капитального ремонта на объектах капитального строительства, находящихся в федеральной собственности и закрепленных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за подведомственными Управлению делами Президента РФ организациями (далее по тексту – Положение).

В соответствии с п. 5.1 Положения, финансовое обеспечение выполнения работ по капитальному ремонту осуществляется в соответствии со Сводным планом за счет средств федерального бюджета в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств на соответствующий год и средств организаций от приносящей доход деятельности.

Объемы бюджетных ассигнований и средств организаций от приносящей доход деятельности на капитальный ремонт объектов определяются на основании сводных сметных расчетов (п. 5.2 вышеуказанного Положения).

Управлением делами Президента РФ устанавливаются нормативы отчислений части средств от приносящей доход деятельности на проведение капитального ремонта, в том числе на 2019 и 2020 гг., который для наименование организации составляет 3%, что подтверждается представленными представителем юридического лица в судебном заседании документами.

Также установлено, что в период дата дата фио предпринимала все зависящие от нее меры, направленные на выполнение требований предписания, а именно: был проведен капитальный ремонт ресторана «Посейдон», водолечебницы, бильярдной, паркетного зала, с устройством автоматической пожарной сигнализации.

Объекты: прачечная с ландшафтной мастерской, клуб для сотрудников включены в план капитального ремонта на дата, в технические условия внесен пункт об оборудовании пожарной сигнализацией. Объекты: административный корпус, кафе на набережной, столярная мастерская, материальный и продовольственный склады – включены в план реконструкции согласно Федеральной адресно-инвестиционной программы на телефон гг.

В помещениях КПП № 1, КПП № 2 и КПП № 3 устройство пожарной сигнализации перенесено из плана финансово-хозяйственной деятельности учреждения на дата в план финансово-хозяйственной деятельности на дата (л.д. 15, 16, 21-32).

Таким образом, из представленных документов видно, что фио не бездействовала и предпринимала все зависящие от нее меры, направленные на выполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законном порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что фио не бездействовала и предприняла все зависящие от нее меры, направленные на исполнение требований предписаний. Каких-либо доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения ею, как должностным лицом Санатория, своих должностных обязанностей, влияющих на выполнение требований предписания органа государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности, суду представлено не было.

Следовательно, в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении фио подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица фио по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через судебный участок № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: фио