Дело № 5-24-815/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио, его защитника фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес, в отношении

фио, паспортные данные, женатого, работающего специалистом службы безопасности отеля «...», проживающего по адресу: адрес, адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время в районе дома № 4 по адрес в адрес адрес, управляя автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в суде виновным себя в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что на момент вменяемого ему административного правонарушения был трезв, никаких признаков опьянения у него не было, что подтверждается представленной им в судебном заседании медицинской справкой по результатам исследования на предмет наличия наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ. фио, указанный в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля, является инспектором ГИБДД, и, соответственно, не может быть свидетелем по делу, поскольку имеет служебную заинтересованность в исходе дела. Кроме того, фио не может быть свидетелем и потому, что ничего не видел, так как он все время останавливал иные транспортные средства. Никакие процессуальные документы в его присутствии не составлялись. На представленной видеозаписи видно, как он отказывается от выполнения требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, однако после разъяснения ему процессуальных прав он понял, что отказ влечет за собой административную ответственность, и попросил подождать, однако сотрудником ГИБДД видеозапись в этот момент была прекращена. После этого он просил отвезти его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но в этом должностным лицом ОГИБДД ему было отказано.

Исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что фио на момент остановки транспортного средства под его управлением дата находился в состоянии опьянения, явился следующий признак: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с положениями п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 (далее по тексту – Правила).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 083036 от дата, из которого следует, что фио дата в время в районе дома № 4 по адрес в адрес адрес, управляя автомобилем марки марка автомобиля, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1);

- протоколом серии 82 ОТ № 009004 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, а именно наличия следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2);

- актом освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 000875 от дата, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было (л.д. 3-4);

- протоколом серии 61 АК № 584981 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ввиду наличия достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6), согласно которому он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано подписью ИДПС в протоколе (л.д. 6);

- видеозаписью применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, при просмотре которой видно, как инспектор ДПС фио отстраняет фио от управления транспортным средством ввиду достаточных оснований полагать, что тот находится в состоянии опьянения, после чего предлагает пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что водитель дате свое согласия. После прохождения освидетельствования на месте ИДПС фио предлагает фио пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинской организации, от чего фио отказался (л.д. 7);

- данными в судебном заседании пояснениями инспектора фио о том, что дата в адрес адрес им было остановлено транспортное средство под управлением фио, у которого в автомобиле было двое пассажиров. Затем водитель был приглашен им в служебный автомобиль, где инспектор ДПС фио отстранил фио от управления транспортным средством и предложил пройти свидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения, на что водитель дал свое согласие. Затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего фио отказался. При этом он периодически присаживался в служебный автомобиль, видел, как фио в присутствии фио составляет необходимые процессуальные документы;

- данными в судебном заседании пояснениями инспектора ДПС фио о том, что дата, поскольку у водителя фио имелся признак опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, после чего по его требованию водитель прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Поскольку результат оказался отрицательным, а признак опьянения присутствовал, фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего водитель отказался. Тогда фио было разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также содержание ст. 51 Конституции РФ, затем ему было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, указана ответственность за данное правонарушение. Все процессуальные документы составлялись в служебном автомобиле в присутствии фио Однако от получения их копий фио отказался, в связи с чем копии всех составленных в отношении него документов были направлены по почте.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что фио дата отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований для направления его на медицинское освидетельствование.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя фио, при наличии признака опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку фио управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

фио, как водитель транспортного средства, знает или должен был знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности - достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ. В протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имеется запись инспектора ДПС об отказе фио от подписи.

Доводы фио о том, что процессуальные документы в отношении него не составлялись, опровергаются показаниями инспекторов ДПС, пояснивших, что все процессуальные документы по делу составлялись в присутствии фио, который отказался от их подписания и получения копий. На видеозаписи также видно, как ИДПС фио предлагает фио поставить подписи в процессуальные документах, от чего тот отказывается. В последующем копии материалов дела были направлены фио по почте и получены им, что подтвердил фио в судебном заседании. Кроме того, допрошенная в судебном заседании по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетель фио также показала, что видела, как фио в служебном автомобиле долго заполнял бланки документов, просил продуть алкотестер.

В протоколе о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата имеются исправления, заверенные в одностороннем порядке подписью должностного лица фио, который пояснил, что имеющиеся изменения были внесены в присутствии фио В судебном заседании копия направленного указанному лицу протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была сверена с оригиналом протокола, имеющимся в материалах дела, и документы оказались идентичными (копия направленного фио протокола приобщена к материалам дела). Таким образом, данный процессуальный документ соответствует требованиям закона, в том числе относительно порядка внесения изменений в процессуальные документы.

Суд находит несостоятельным довод фио, что фио, как должностное лицо ГИБДД, не может быть свидетелем по делу, более того, он ничего не видел, поскольку, как пояснил в суде фио, он иногда присаживался в служебный автомобиль, в котором находились инспектор ДПС фио и фио, и видел, как фио применяет меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составляет необходимые процессуальные документы. Кроме того, закон не запрещает должностным лицам органа ГИБДД принимать участие по делу об административном правонарушении в качестве свидетеля.

При этом суд также учитывает, что каких-либо личных неприязненных отношений между указанными должностными лицами ГИБДД и фио не существовало. Транспортное средство под управлением водителя фио и последующие процессуальные действия, такие как: отстранение от управления транспортным средством, предъявление требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - были связаны исключительно с выполнением инспекторами ДПС своих должностных обязанностей.

При этом оснований не доверять показаниям должностных лиц ГИБДД фио и фио не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора фио со стороны сотрудников ДПС, в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Не может служить основанием для освобождения от ответственности за данное правонарушение и довод фио о том, что он самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние опьянения у него установлено не было, что подтверждается соответствующей медицинской справкой, копия которой приобщена к материалам дела, поскольку протокол об административном правонарушении в отношении фио составлен не за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Несостоятелен и довод фио о том, что после того, как была прекращена видеозапись, он потребовал отвезти его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку указанный довод опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС фио, пояснившего, что после того, как была выключена видеокамера, фио лишь был обеспокоен тем, что его автомобиль будет эвакуирован. О том, что он желает пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио действительно заявил, но только после того, когда уже был составлен протокол об административном правонарушении, то есть уже после совершения административного правонарушения.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что каких-либо процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении должностными лицами ГИБДД допущено не было.

Действующее законодательство не предусматривает возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без последующих правовых последствий. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования о прохождении освидетельствования для установления его состояния.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Таким образом, как каждое из указанных выше доказательств в отдельности, так и совокупность представленных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений; они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считаю возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что действия фио следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности и имущественное положение фио, который женат, трудоустроен, ранее не привлекался к административной ответственности в области дорожного движения.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении фио административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу, а также для освобождения от наказания, - не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 27.10, 29.9, 29.10, 29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД ОМВД России по адрес, куда обязать фио сдать разрешение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если разрешение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа – УФК по адрес (ОМВД России по адрес); номер счета получателя платежа - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ; БИК – телефон; КПП – телефон, ИНН – телефон, код ОКТМО телефон, КБК 18811630020016000140, наименование платежа – УИН 18810491191500003023.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, предоставляет мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которыми неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мотивированное постановление составлено дата.

 Мировой судья: фио
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