Дело № 5-25-69/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

 13 марта 2017 года г. Армянск

 Мировой судья судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым (296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 кв.1) Гребенюк Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Шаблий Елены Федоровны, персональные данные,

у с т а но в и л:

Шаблий Е.Ф., являясь начальником отдела охраны окружающей среды Армянского филиала наименование организации - «Крымский Титан», расположенного по адресу: адрес, не выполнила обязательные требования предписаний Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым № \*\*/\*, № \*\*/\* от дата об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований, а именно: в срок до дата не обеспечила корректировку отчета по инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от дата, разработанного наименование организации, с учетом 2 неучтенных источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух; в срок с дата - постоянно не допускать эксплуатацию технологического оборудования (источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (№№0135, 0136,0229, 0230) при отключенных установках очистки марка автомобиля.

 Шаблий Е.Ф. в судебном заседании свою вину в совершенном правонарушении не признала, в качестве доказательств, подтверждающих необоснованность составления протокола об административном правонарушении представила возражения на акт внеплановой выездной проверки от дата; копию сопроводительного письма за подписью директора Армянского филиала наименование организации от дата, направленного в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым о выполнении предписания № \*\*/\*; копию письма наименование организации от дата о том, что наименование организации выполнило корректировку отчета по инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферных воздух для Армянского филиала наименование организации с учетом двух ранее неучтенных источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух; копию отчета по инвентаризации по трем площадкам; копию заявления для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы и выдачи экспертного заключения на проектную, нормативную и иную документацию от дата; копию экспертного заключения по проекту предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу наименование организации, Армянский филиал наименование организации Основная производственная площадка от дата № \*\*\*; копию сопроводительного письма за подписью директора Армянского филиала наименование организации от дата, направленного в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым о выполнении предписания № \*\*/\*; копию решения Армянского городского суда Республики Крым от дата, которым производство по делу об административном правонарушении в отношении Шаблий Е.Ф. по ч.3 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения; копию постановления Верховного Суда Республики Крым от дата, которым решение Армянского городского суда Республики Крым от дата оставлено без изменений. Кроме того пояснила, что на момент проведения Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым в период времени с дата по дата проверки выполнения Армянским филиалом наименование организации требований предписаний от дата № \*\*/\*, \*\*/\* филиалом были представлены доказательства того, что наименование организации были внесены изменения в инвентаризацию стационарных источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. Отчет по инвентаризации был утвержден и сдан дата в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе» для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы и получения экспертного заключения на проектную документацию. Полагает, что Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым безосновательно сделан вывод о нарушении эксплуатации технологического оборудования (источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (№№0135, 0136,0229, 0230) при отключенных установках очистки марка автомобиля в соответствии с требованиями п.1 ст.14, п.7 ст.16, п.1 ст.30 Федерального закона от дата № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», п. 3.7 Правил эксплуатации установок очистки марка автомобиля, утвержденных Минхиммашем СССР дата, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о том, что технологическое оборудование эксплуатируется при отключенных установках очистки марка автомобиля, а кроме того, она ранее, как должностное лицо - начальник отдела охраны окружающей среды, была привлечена за данное правонарушение к административной ответственности по ч.3 ст.8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и решением Армянского городского суда Республики Крым от дата, оставленным без изменения постановлением Верховного Суда Республики Крым от дата, производство по делу в отношении нее было прекращено, ввиду отсутствия в ее действиях состава административного правонарушения.

Представитель Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (заказным письмом с уведомлением), о причинах не явки суду не сообщил.

Часть 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, предписания, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Объективная сторона правонарушения, квалифицированного по ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

С субъективной стороны данное правонарушение характеризуется либо умыслом, либо неосторожной формой вины.

В силу ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Согласно ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судебным разбирательством установлено, что дата Армянскому филиалу наименование организации были выданы предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № \*\*/\*, № \*\*/\* в части обеспечения корректировки отчета по инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от дата, разработанного наименование организации, с учетом 2 неучтенных источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух; не допущения эксплуатации технологического оборудования (источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (№№0135, 0136,0229, 0230) при отключенных установках очистки марка автомобиля.

Данные предписания были вручены и.о. директора Армянского филиала наименование организации фио дата При этом, материалы дела об административном правонарушении не содержат данных о том, что предписания выдавались Шаблий Е.Ф., либо на нее возлагались какие-либо обязанности по исполнению данных предписаний, также как и не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Шаблий Е.Ф. состава умысла на неисполнение представления, в связи с чем, прихожу к выводу об отсутствии в ее действиях состава правонарушения.

Согласно ч.1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Доказательств бесспорно свидетельствующих о наличии в действиях Шаблий Е.Ф. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях материалы дела не содержат, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

В силу п.1.1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

 Согласно ч.1 п. 2 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

 При таких обстоятельствах считаю, что дело об административном правонарушении в отношении Шаблий Е.Ф. подлежит прекращению в связи с отсутствием в ее действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании ст. 24.5 ч.1 п. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

производство по делу об административном правонарушении предусмотренном ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Шаблий Елены Федоровны прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: