Дело № 5-25-85/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

04 апреля 2017 года г. Армянск

Мировой судья судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И., при секретаре – Манк В.Ю., с участием защитника – Галушко Ю.А., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1, рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Сербина Сергея Игоревича, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

Сербин С.И. дата в 02 час. 00 мин. в адрес, возле дома № управлял транспортным средством марка автомобиля г.р.з. ХХХХХХХХХ с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке). В 03 час. 00 мин. дата не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации.

 Сербин С.И. в судебном заседании свою вину в совершенном не признал и пояснил, что поскольку транспортным средством не управлял, поэтому отказался от медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Также пояснил, что когда подъехали сотрудники ДПС, он с девушкой сидел в машине и слушал музыку, автомобиль был с выключенным двигателем.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в судебном заседании пояснил, что 11.03.2017 г. нес службу совместно с инспектором фио на перекрестке адрес в адрес, заметили транспортное средство марка автомобиля зеленого цвета, которое при виде их служебного транспортного средства изменил маршрут движения. После чего они с напарником осуществили преследование данного транспортного средства, водитель сам остановился в тупике возле дома № по адрес, второй сотрудник ДПС фио подошел к водителю транспортного средства, представился и попросил пройти в служебный автомобиль, при этом производилась видеозапись. Двигатель автомобиля был заглушен, однако факт подтверждения управления транспортным средством подтверждается объяснениями пассажира фио и видеозаписью. Поскольку Сербин С.И. не ориентировался в обстановке и у него были все явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в присутствии двух понятых Сербин С.И. был отстранен от управления транспортным средством, потом ему было предложено продуть техническое средство измерения алкотестер и проехать в медицинское учреждение для освидетельствования, от чего Сербин С.И. также отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио в судебном заседании пояснил, что дата около 03 час. 00 мин. ехал по адрес, был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого на адрес. В его присутствии и в присутствии второго понятого Сербину С.И. было предложено продуть алкотестер и пройти медицинское освидетельствование, он отказался и говорил, что транспортным средством не управлял, а просто сидел в автомобиле, и документы его находятся дома.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что дата был в городе, ему позвонил фио и попросил подъехать на адрес для того, чтобы зафиксировать отказ водителя от медицинского освидетельствования. Когда он подъехал Сербин С.И. молча сидел на пассажирском сиденье в автомобиле ДПС и спокойно отвечал, в его присутствии и в присутствии второго понятого Сербину С.И. было предложено продуть алкотестер и пройти медицинское освидетельствование, он отказался.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснила, что Сербин С.И. является ее молодым человеком, дата она была в гостях у подруги, где отмечала прошедший праздник – 8 марта, потом позвонил Сербин С.И. и сказал, что приедет и заберет ее. Когда он приехал, они поехали к нему домой на адрес, выпили вина, а потом пошли на улицу выгуливать собаку и покурить, т.к. на улице было холодно сели в машину, двигатель не заводили и слушали музыку, через несколько минут подъехал автомобиль сотрудников ДПС, один из сотрудников открыл водительскую дверь Сербина С.И. и попросил пройти к ним в автомобиль, она осталась в машине, минут через 10 к ней подошел сотрудник ДПС и попросил представиться. Объяснения писала под диктовку сотрудника ДПС.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснила, что знает Сербина С.И. как соседа, поскольку проживают с ним в одном подъезде и он паркует свой автомобиль возле подъезда по адрес на левую сторону. дата ночью столкнулась с ним в подъезде, он шел выгуливать собаку, а потом они с девушкой сели в машину, звука от автомобиля не слышала. Наблюдала за ними из окна, когда подъехал автомобиль ГАИ во дворе было много света.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио в судебном заседании пояснил, что дата нес службу совместно с инспектором фио на перекрестке адрес в адрес, заметили движущееся транспортное средство марка автомобиля зеленого цвета, которое при виде их служебного транспортного средства резко развернулся и скрылся во дворы по адрес. Заметив транспортное средство, поехали за ним, водитель сам остановился в тупике возле дома № по адрес в адрес, он подошел к водителю транспортного средства, представился и попросил пройти в служебный автомобиль, при этом производилась видеозапись. Двигатель автомобиля был заглушен, однако факт подтверждения управления транспортным средством подтверждается объяснениями пассажира фио и видеозаписью, кроме того, когда Сербин С.И. вышел из автомобиля у него чувствовался запах алкоголя изо рта, шаткость походки, в присутствии двух понятых Сербин С.И. был отстранен от управления транспортным средством и отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Представитель Сербина С.И. – защитник Галушко Ю.А. в судебном заседании просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения, мотивируя тем, что, Сербин С.И. не управлял транспортным средством, что подтверждается свидетельскими показаниями фио и фио, а также показаниями самого Сербина С.И. Считает, что вина Сербина С.И. в совершенном правонарушении не нашла свое подтверждение и не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Также считает, что доказательства работников ДПС являются недопустимыми, т.к. сотрудники ДПС являются заинтересованными лицами, кроме того видеозапись не целостная, не видно как движется транспортное средство и как Сербин С.И. управляет им.

Выслушав пояснения правонарушителя и его защитника, свидетелей, инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, исследовав материалы дела, видеозапись, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательства по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

При составлении протокола об административном правонарушении в отношении Сербина С.И. и при процедуре отстранения от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения велась видеофиксация.

В судебном заседании была просмотрена видеозапись, которая велась при оформлении административного материала по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Сербина С.И., которая подтверждает, что Сербин С.И. был отстранён от управления транспортным средством, так же Сербин С.И. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения «Алкотест 6810» и отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При оформлении административного материала Сербин С.И. находился в служебном автомобиле ДПС, давать какие-либо объяснения отказался, отрицал факт управления транспортным средством. Также из видеозаписи усматривается, что транспортное средство марка автомобиля двигалось, свидетель фио подтверждает управление Сербиным С.И. транспортным средством в состоянии опьянения.

 Кроме того, вина Сербина С.И. в совершенном правонарушении подтверждается: протоколом об административном правонарушении от дата № ХХХХХХХХ; протоколом от дата № ХХХХХХХХ об отстранении от управления транспортным средством, согласно которого Сербин С.И. в присутствии понятых отстранен от управления транспортным средством; протоколом от дата № ХХХХХХХХ о направлении на медицинское освидетельствование, согласно которого Сербин С.И. в присутствии двух понятых отказался пройти медицинское освидетельствование; актом № ХХХХХХХХ от дата, согласно которого освидетельствование не проводилось; протоколом ХХХ/Х от дата о задержании транспортного средства; объяснением фио, которая пояснила, что ехала в автомобиле в качестве пассажира на переднем пассажирском сидении, автомобилем управлял Сербин С.И., когда остановил наряд ДПС на момент проверки у водителя не было водительского удостоверения. Данные доказательства составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и являются допустимыми доказательствами по делу.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд критически относится к пояснениям Сербина С.И. и его защитника о том, что он не управлял транспортным средством, а находился в нем и слушал музыку, поэтому и отказался от прохождения медицинского освидетельствования, по следующим основаниям.

Допрошенные в судебном заседании инспекторы ДПС фио, фио пояснили, что Сербин С.И. управлял транспортным средством, в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Допрошенные в качестве свидетелей фио, фио также пояснили, что в их присутствии Сербин С.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Оснований не доверять данным показаниям свидетелей и инспекторов ДПС у суда не имеется. Суд принимает во внимание данные показания, поскольку они последовательны между собой, устанавливают одни и те же факты, согласующиеся с материалами дела, заинтересованности в исходе дела они не имеют, все они являлись участниками и очевидцами произошедшего.

Что касается показаний допрошенных свидетелей фио и фио, то суд не принимает их во внимание, исходя из того, что данные свидетели являются заинтересованными лицами, в ходе судебного разбирательства свидетель фио поменяла показания, данные при составлении протокола об административном правонарушении, а свидетель фио не являлась участником и очевидцем произошедшего, видела Сербина С.И. в подъезде.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику, в качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

С учетом изложенного, не признание вины правонарушителем Сербиным С.И. судом расценивается как способ защиты своих прав в целях избежать административной ответственности за совершенное правонарушение и желанием уйти от ответственности.

Анализируя все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности с точки зрения допустимости и относимости, суд не усматривает в материалах дела каких-либо нарушений, которые могли бы поставить под сомнение в целом собранные по делу доказательства, то есть, все исследованные в суде доказательства, просмотренная видеозапись дают суду основания считать доказанной вину Сербина С.И. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд в действиях Сербина С.И. не усматривает.

 На основании ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

признать Сербина Сергея Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей (р/с ххххххххххххххххх в ОДЕЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РФ, БИК: ххххххххх, КБК: хххххххххххххххх, КПП: хххххххххххх, ОКТМО: хххххххххххх, ИНН: хххххххххххх, получатель: УФК (ОМВД РОССИИ ПО Г.АРМЯНСКУ), протокол № хххххххххххх (УИН) ххххххххххххххххх, вид платежа-штраф за нарушение ПДД), с лишением права управления транспортными средствами сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу; оригинал квитанции об оплате штрафа в тот же срок подлежит предъявлению в суд. В противном случае лицо может быть привлечено к административной ответственности по ст. 20.25 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: