Дело № 5-25-160/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

23 мая 2017 года г. Армянск

Мировой судья судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1, рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Федорчука Романа Владимировича, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

согласно протокола об административном правонарушении, Федорчук Р.В. дата в 22 час. 30 мин. в адрес совершил нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством марка автомобиля г.р.з. ХХХХХХХХ с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение несоответствующее обстановке). В 00 час. 10 мин. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Действия Федорчук Р.В. квалифицированы по ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Федорчук Р.В. в судебном заседании свою вину в совершенном правонарушении не признал и пояснил, что он был остановлен сотрудниками ОГИБДД, которые сказали ему, что он находится в состоянии алкогольного опьянения и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. Проходить освидетельствование на месте он отказался и ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что он согласился, после чего проследовал с сотрудниками ОГИБДД в ЦГБ г. Армянска. При прохождении медицинского освидетельствования врач его не осматривал, сразу начал проводить исследование, при этом, когда он трижды дышал в прибор и подавался непрерывный звуковой сигнал, врач сразу отбирал прибор, в результате чего получались результаты освидетельствования - «выдох прерван», кровь и мочу сдать не предлагали и на просьбы о прохождении повторного освидетельствования и взятия проб анализов, отказывали, при этом в акте сразу же указали, что он отказался от медицинского освидетельствования. Просил прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио, являющаяся врачом ЦГБ г. Армянска пояснила, что дата в адрес Армянска был доставлен Федорчук Р.В. для проведения медицинского освидетельствования, которое началось сразу с исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, осмотр Федорчука Р.В. не проводили, лабораторные исследования также не проводили.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что дата в 22 час. 30 мин. был приглашен сотрудниками ОГИБДД в качестве понятого на адрес г. Армянск, в его присутствии и в присутствии второго понятого Федорчуку Р.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался, после чего Федорчук Р.В. был отстранен от управления транспортным средством. Также пояснил, что признаки алкогольного опьянения у Федорчука Р.В. он не наблюдал, запаха алкоголя от него не слышал.

Инспектор ОГИДББ ОМВД России по г. Армянску фио, свидетели фио, фио в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В судебный участок поступило ходатайство начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску фио о переносе рассмотрения административного материала, в связи с нахождением инспектора ДПС ОГИБДД на службе по надзору за дорожным движением.

Федорчук Р.В. в судебном заседании не настаивал на вызове инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску и свидетелей фио, фио просил рассмотреть административный материал в их отсутствие.

Выслушав мнение Федорчука Р.В., который не настаивал на вызове свидетелей, учитывая, что ранее судебное заседание было отложено для вызова инспектора ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску фио и свидетелей фио, фио, они были своевременно и надлежащим образом извещены, рассмотрев ходатайство начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску фио, прихожу к выводу о том, что оно подлежит отклонению, поскольку по смыслу ст. ст. 25.6, 29.4, 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неявка свидетелей не является обязательным основанием для отложения рассмотрения дела об административном правонарушении. Данный вопрос разрешается судьей с учетом соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, наличия иных препятствий для рассмотрения дела, полноты материалов дела и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Выслушав пояснения Федорчука Р.В., свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч.1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, Федорчук Р.В., дата в 22 час. 30 мин. совершил нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета министров – Правительства РФ от дата № 1090 «О правилах дорожного движения», водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от дата № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее Правила).

Согласно п. 3 вышеуказанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Так, согласно акта № \*\* \*\* № \*\*\*\*\*\*\* от дата, при наличии у Федорчука Р.В. признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, Федорчук Р.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 ст. 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Так, из протокола \*\* \*\* № \*\*\*\*\*\* от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения усматривается, что указанный документ составлен госинспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску фио дата в 23 час. 10 мин. Окончание составления протокола являлось завершение процедуры оформления проверочного мероприятия в виде направления Федорчука Р.В. на медицинское освидетельствование, при этом, из этого же протокола видно, что Федорчук Р.В. направлен на соответствующее освидетельствование только лишь в 23 час. 20 мин. дата при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение несоответствующее обстановке, то есть после завершения составления названного протокола.

Кроме того, из протокола по делу об административном правонарушении № \*\* \*\* \*\*\*\*\*\*, который составлен дата в 00 час. 20 мин. таких признаков указано только три: запах алкоголя изо рта; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке.

При этом, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от дата, который составлен в 22 час. 40 мин. не отражено наличие оснований, которые явились поводом к отстранению Федорчука Р.В. от управления транспортным средством.

Указанное выше, свидетельствует о нарушении ч. 4 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, материалами дела не подтверждается, что в 22 час. 30 мин. дата Федорчуку Р.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на выявление состояния какого-либо опьянения, в том числе алкогольного, в связи с чем, Федорчук Р.В. в 22 час. 30 мин. не допустил нарушений требований п. 2.3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в указанное время он только лишь управлял транспортным средством, но никак не отказывался от прохождения освидетельствования или медицинского освидетельствования.

Соответственно, должностными лицами ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску в 22 час. 30 мин. дата еще не было установлено событие совершения административного правонарушения, тем самым отсутствует объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является основанием для прекращения производства по делу.

Согласно ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

В протоколе об административном правонарушении указано, что Федорчук Р.В. в 00 час. 10 мин. «не выполнил законное требование сотрудника полиции…», т.е. не отражена дата (число, месяц, год) совершения указанного действия, что также является нарушением ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

С учетом изложенного, считаю, что порядок привлечения Федорчука Р.В. к административной ответственности был нарушен сотрудниками ОГИБДД.

При этом, суд учитывает, что согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № \*\* \*\* \*\*\*\*\*\* от дата Федорчук Р.В. согласился пройти медицинское освидетельствование.

В соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата N 475, определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актам Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Согласно подпункта 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н (действует с дата), далее - Порядок, предусмотрено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункта 4 Порядка, медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

В соответствии с п.п.1 п.5 Порядка, медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункта 12 Порядка, при медицинском свидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Результаты медицинского освидетельствования вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянение установленной формы.

Пунктом 14 Порядка предусмотрено, что на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных в п.4 настоящего Порядка, выносится медицинское заключение.

Согласно 19 Порядка, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Как усматривается из акта медицинского освидетельствования ГБУЗ РК ЦГБ г. Армянск (врач фио) №4 от дата Федорчук Р.В. от медицинского освидетельствования отказался (на основании результата исследования «выдох прерван») дата в 00 час. 10 мин.

При этом, из этого же акта усматривается, что осмотр Федорчука Р.Ф. врачом-специалистом не проводился, лабораторные исследования на определение наличия психоактивных веществ в моче, исследование уровня психоактивных веществ в моче, исследование уровня психоактивных веществ в крови также не проводились.

Кроме того, суд обращает внимание на то, что Федорчук Р.В. трижды продувал анализатор АКПЭ-01Мета-01, результатами которого являлось «выдох прерван». Согласно представленных протоколов результатов измерений от дата № № 87, 89, 90 Ф.И.О. обследуемого записано собственноручно, подписи инспектора, понятых, обследуемого на данных протоколах отсутствуют, что ставит под сомнение, принадлежность данных результатов конкретному лицу, при этом согласно пунктов 2.3.3, 2.3.5 руководства по эксплуатации АКПЭ-01М-01, Ф.И.О. обследуемого должны быть заранее внесены в память прибора.

Таким образом, из представленных материалов следует, что медицинским работником не соблюдены требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом изложенного, судом установлено, что Федорчук Р.В. согласился пройти медицинское освидетельствование, прибыл в медицинское учреждение, при этом не был осмотрен врачом-специалистом, проводящим исследование – фио, лабораторные исследования (сдача мочи и крови) для определения уровня психоактивных веществ у него не брались и их сдать Федорчуку Р.В. не предлагалось, хотя от их сдачи он не отказывался и как сам пояснял, настаивал на их сдаче.

На основании изложенного, акт медицинского освидетельствования от дата не может быть принят как доказательство по делу, соответственно, протокол об административном правонарушении № \*\* \*\* \*\*\*\*\*\* от дата в отношении Федорчука Р.В. также не может быть использован в качестве доказательства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 50 Конституции РФ и частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

В соответствии с п.1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешение дела.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что обстоятельства совершения правонарушения, изложенные в протоколе и иных материалах дела об административном правонарушении, не доказаны, с учетом этого суд оценивает возникшие сомнения в виновности Федорчука Р.В. как неустранимые и толкует их в его пользу.

В силу ч.ч. 1,4 ст. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 указанного закона, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах считаю, что дело об административном правонарушении в отношении Федорчука Р.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании ст. 24.5 ч.1 п. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Федорчука Романа Владимировича по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: