Дело № 5-25-176/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

15 мая 2017 г. г. Армянск

Мировой судья судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Петухова Анатолия Викторовича, паспортные данные, персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

Петухов А.В., являясь директором наименование организации муниципального образования городской округ Армянск, дата в период времени с 08 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. находясь в помещении наименование организации муниципального образования городской округ Армянск, расположенного по адресу: адрес, мкрн. Генерала Васильева, д.2, рассмотрел письменное обращение фио с нарушением установленного 30 дневного срока со дня его регистрации дата.

Петухов А.В. в судебном заседании свою вину в совершенном правонарушении признал и пояснил, что действительно факт задержки ответа фио был нарушен, ответственный работник за это наказан, ему был объявлен выговор, просил прекратить производство по делу за малозначительностью, поскольку негативные последствия не наступили, вред никому не причинен.

Помощник прокурора г. Армянска Крымкова Н.В. в судебном заседании просила суд признать виновным Петухова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание, предусмотренное санкцией указанной статьи, пояснив, что обращение фио было рассмотрено с нарушением установленного порядка и неосуществления контроля со стороны директора наименование организации муниципального образования городской округ Армянск.

Выслушав пояснения правонарушителя Петухова А.В., помощника прокурора г. Армянска Крымковой Н.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Законодательную основу регулирования правоотношений, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, образует Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", который определяет права и обязанности участников соответствующих отношений как на государственном, так и на муниципальном уровне, базовые гарантии, порядок рассмотрения обращений граждан.

Из анализа ст. 1 Федерального закона N 59-ФЗ от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и постановления Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. N19-П следует, что указанным Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации, объединениями граждан, включая юридические лица закрепленного за ними Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы, органы местного самоуправления, а также в осуществляющие публично значимые функции государственные и муниципальные учреждения и иные организации.

Согласно ч.1 ст. 2 Федерального закона N 59-ФЗ от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В силу ч. 1 ст. 9 Федерального закона N 59-ФЗ от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона N 59-ФЗ от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 мая 2015 года N 1163-О, по смыслу взаимосвязанных положений части 3 статьи 8, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 10 данного Федерального закона, государственный орган обязан дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, если указанные вопросы входят в его компетенцию; если же поставленные вопросы в его компетенцию не входят, то он пересылает обращение гражданина по подведомственности и уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Такое регулирование, будучи основанным на положениях Конституции Российской Федерации, регулирующих организацию деятельности органов государственной власти и предполагает, что для каждого государственного органа устанавливаются свои компетенция и полномочия и что государственные органы не могут подменять друг друга.

Так, согласно материалов дела, дата в наименование организации муниципального образования городской округ Армянск администрацию адрес с письменным обращением обратился фио по вопросу обрезки деревьев, находящихся на придомовой территории.

Указанное обращение зарегистрировано в журнале регистрации заявления граждан наименование организации г. Армянска под регистрационным номером хххххххххх от дата.

Согласно резолюции директора наименование организации муниципального образования городской округ Армянск Петухова А.В. обращение передано для работы фио.

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона N 59-ФЗ от 02.05.2006 года "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица осуществляют в пределах своей компетенции контроль за соблюдением порядка рассмотрения обращений, анализируют содержание поступающих обращений, принимают меры по своевременному выявлению и устранению причин нарушения прав, свобод и законных интересов граждан (ст. 14 ФЗ № 59).

Статьей 15 Закона предусмотрено, что лица, виновные в нарушении данного Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Распоряжением главы администрации адрес от дата № ххх Петухов А.В. назначен на должность директора наименование организации муниципального образования городской округ Армянск.

Из ответа за подписью директора наименование организации муниципального образования городской округ Армянск Петухова А.В. усматривается, что письменное обращение фио от дата рассмотрено только дата.

С учетом изложенного, суд считает, что в нарушение требований ч.1 ст.2, п.1 ст.12, ст.14 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" директор наименование организации муниципального образования городской округ Армянск Петухов А.В. рассмотрел письменное обращение фио с нарушением установленного 30 дневного срока со дня его регистрации.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечаний к указанной норме, под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Петухов А.В. – директор наименование организации муниципального образования городской округ Армянск, то есть должностное лицо в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Петухова А.В. в совершенном правонарушении подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: постановлением прокурора г. Армянска возбуждении дела об административном правонарушении от дата; копией распоряжения главы администрации г. Армянска от дата № ххх о назначении Петухова А.В. на должность директора наименование организации муниципального образования городской округ Армянск; копией приказа наименование организации муниципального образования городской округ Армянск от дата № ххх о назначении Петухова А.В. на должность директора наименование организации; копией приказа наименование организации муниципального образования городской округ Армянск от дата № ххх о внесении изменений в приказ «о назначении на должность Петухова А.В. на должность директора наименование организации, согласно которого Петухов А.В. назначен на должность директора на период с дата по дата; копией заявления фио от дата с просьбой провести обрезку деревьев, находящихся на придомовой территории; копией журнала регистрации заявлений, предложений граждан по основному виду деятельности, согласно которого обращение фио зарегистрировано дата под № Х-ххх/хх-хх; копией ответа фио от дата за подписью директора наименование организации муниципального образования городской округ Армянск Петухова А.В.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в своей совокупности подтверждают нарушение Петуховым А.В. установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

При таких обстоятельствах, в действиях Петухова А.В. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностным лицом муниципального учреждения, на которое возложено осуществление публично значимых функций.

Объективную сторону правонарушения составляет противоправное действие или бездействие субъектов, уполномоченных рассматривать обращения.

Санкция ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Принимая во внимание то, что указанное правонарушение относится к правонарушениям, посягающим на права граждан, затрагивает конституционные права гражданина на обращение в государственные органы, что представляет существенное нарушение охраняемых общественных отношений, поэтому не может быть признано малозначительным. При этом состав данного административного правонарушения является формальным и образуется в результате нарушения лицом установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий, само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

С учетом характера состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который выражен в пренебрежительном отношении субъекта к конституционному праву гражданина на обращение, оснований для освобождения Петухова А.В. от административной ответственности по признакам малозначительности не имеется.

При решении вопроса о мере наказания, суд принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность Петухова А.В.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания Петухову А.В. в виде минимального административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи.

На основании ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Петухова Анатолия Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей (БИК банка -ххххххххххх, Банк получателя – Отделение по РК ЦБ РФ, расчетный счет-хххххххххххххххххх, Код (ОКТМО)-ххххххххххх, код бюджетной классификации – ххххххххххххххххххххх, получатель – УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с хххххххххххххх), КПП - ххххххххххх, ИНН – хххххххххххх, назначение платежа – административный штраф).

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу; оригинал квитанции об оплате штрафа в тот же срок подлежит предъявлению в суд. В противном случае лицо может быть привлечено к административной ответственности по ст. 20.25 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья