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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

17 июля 2023 года г. Армянск

# Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Гайдара, д. 6, дело об административном правонарушении в отношении

Губка Дмитрия Викторовича, «данные изъяты»,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КРФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

Губка Д.В. «данные изъяты» на полевой дороге вблизи с. Ишунь Красноперекопского р-на управлял транспортным средством – автомобилем КАМАЗ 5511 с заведомо подложным государственным регистрационным знаком «данные изъяты», выданным на другое транспортное средство – КАМАЗ 5511 «данные изъяты», чем нарушил п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Губка Д.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал частично и пояснил, что ранее у него в собственности был автомобиль КАМАЗ 5511 «данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «данные изъяты». В связи с его поломкой он приобрел такой же КАМАЗ 5511, на который установил номерной знак, снятый со своего прежнего автомобиля, в чем искренне раскаивается. Однако, 26.04.2023 автомобилем, на который был установлен подложный знак, не управлял, указанный КАМАЗ находился на площадке частной территории, куда его ранее отбуксировал. Данный КАМАЗ был в неисправном состоянии.

Защитник Губка Д.В. – адвокат «данные изъяты» в судебном заседании доводы своего доверителя поддержал, полагал, что вина Губка Д.В. в инкриминируемом правонарушении не доказана, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства самого факта управления указанным транспортным средством с подложными номерными знаками. Просил переквалифицировать действия Губка Д.В. на ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ.

Выслушав Губка Д.В., его защитника, свидетелей, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Губка Д.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.12.2 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, исходя из следующего.

Согласно п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее - Основные положения), определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с абз. 1 п. 11 Основных положений запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Согласно абз. 5 п. 11 Основных положений, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В силу пункта 7.15 Приложения к Основным положениям запрещается эксплуатация транспортных средств в случае, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

Из содержания Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, в том числе, знаки, соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

В силу части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Губка Д.В. «данные изъяты» примерно в «данные изъяты» на полевой дороге вблизи с. Ишунь Красноперекопского р-на управлял транспортным средством – автомобилем КАМАЗ 5511 с заведомо подложным государственным регистрационным знаком «данные изъяты», выданным на другое транспортное средство – КАМАЗ 5511, «данные изъяты», совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Из имеющейся в материалах дела распечатки Карточки учета транспортного средства на государственный регистрационный знак «данные изъяты» усматривается, что указанный номерной знак выдан на автомобиль КАМАЗ 5511, 1988 года выпуска, красного цвета, «данные изъяты», номер шасси «данные изъяты» (л.д. 13).

Согласно заключению эксперта № «данные изъяты», изъятый у Губка Д.В. автомобиль КАМАЗ 5511 имеет маркировочное обозначение шасси ««данные изъяты»».

Таким образом, судом достоверно установлено, что Губка Д.В. управлял транспортным средством КАМАЗ 5511, маркировочное обозначение шасси «5511 141980 83» на который был установлен государственный регистрационный знак «данные изъяты», относящийся к автомобилю КАМАЗ 5511, 1988 года выпуска, красного цвета, «данные изъяты» , шасси «данные изъяты».

Таким образом, фактически установленный на транспортном средстве КАМАЗ 5511, шасси ««данные изъяты»» под управлением Губка Д.В. государственный регистрационный знак «данные изъяты» является подложным.

Данными действиями Губка Д.В. нарушил требования абз. 5 п. 11 Основных положений, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 4 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C652342DA5593C8C89566C5A0A74FF349B11319CA43C9CDEFC6CB1B3872A68A658CC5D1ABATEPCN) КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом 82 АП № 189935 об административном правонарушении от 26.04.2023 г. (л.д. 3);

- письменными объяснениями «данные изъяты», согласно которым «данные изъяты»часов стал свидетелем того, как Губка Д.В., двигаясь по полевой дороге со стороны с. Воинка в с. Ишунь Красноперекопского р-на, управлял автомобилем КАМАЗ 5511, на который был установлен заведомо подложный номерной знак, не принадлежащий указанному транспортному средству (л.д. 4);

- письменными объяснениями «данные изъяты», согласно которым «данные изъяты»примерно в «данные изъяты» стал свидетелем того, как водитель автомобиля КАМАЗ 5511, г.р.з. «данные изъяты» Губка Д.В. двигался в с. Ишунь со стороны с. Воинка в направлении ул. Вишневой по полевой дороге. Указанный номерной знак является подложным, не принадлежащим данному транспортному средству (л.д. 5);

- диском с имеющейся на нем видеозаписью (л.д. 7);

- копией рапорта инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» (л.д. 10);

- копией акта № 129 приема и передачи изъятых вещей и документов на хранение (л.д. 11);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства «данные изъяты» (л.д. 12);

- распечаткой карточки учета транспортного средства на государственный регистрационный знак «данные изъяты» (л.д. 13);

- протоколом «данные изъяты»об изъятии вещей и документов от «данные изъяты» (л.д. 14).

Перечисленные выше доказательствах составлены сотрудниками ГИБДД в рамках выполнения ими служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило выявление административного правонарушения, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=44E9298BF81B267F84BFC43EC19451A8908B396BC4AE487954E55CE4E676B619D37235F2D80B792C228C24C087CF4229A37FAE7C7B932C1ClAu7I) КоАП РФ, в связи с чем, оснований не доверять им не имеется.

Кроме того, указанные выше обстоятельства совершенного Губка Д.В. административного правонарушения подтверждаются показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, которым были разъяснены их права и обязанности, а также они были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты»пояснил, что в конце апреля 2023 года, точной даты не помнит, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» несли службу. Во второй половине дня поступил звонок от старшего инспектора ДПС «данные изъяты», который сообщил о необходимости приехать на огражденную территорию вблизи села Ишунь Красноперекопского района для составления протокола в отношении Губка Д.В., который управлял транспортным средством с заведомо подложными номерными знаками. Губка Д.В. представил документы на транспортное средство, при сверке которых было установлено, что номер кабины транспортного средства отличается от номера, указанного в документах. Факт управления Губка Д.В. транспортным средством подтвердили также находившиеся на огражденной территории свидетели. Губка Д.В. пояснил, что купил машину у знакомого и для сохранности переставил на нее номерные знаки от другого автомобиля. Факт управления транспортным средством Губка Д.В. отрицал.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» пояснил, что «данные изъяты» в дежурную часть МО МВД России «Красноперекопский» по линии 102 поступило сообщение о передвигающемся по дороге автомобиле КАМАЗ с установленными на нем подложными регистрационными знаками. В связи с поступившим сообщением совместно с инспектором по ИАЗ «данные изъяты» приехали на базу, расположенную вблизи с. Ишунь Красноперекопского р-на, где от сотрудника базы узнали, что указанный КАМАЗ находится в поле в стороне села Воинка, где проводятся работы. Ближе к окончанию несения службы снова позвонил дежурный и сообщил, что КАМАЗ, выехав с поля, едет по направлению к базе. Когда подъезжали к базе видели, как КАМАЗ с кабиной оранжевого цвета заехал на территорию базы. В связи с тем, что время несения службы закончилось, вызвали наряд в составе «данные изъяты» . Пока ожидали наряд, подняв капот кабины, сверил документы и табличку с VIN номером, которые не совпадали, а также взял письменные объяснения у свидетеля «данные изъяты».

Допрошенный в судебном заседании свидетель «данные изъяты» пояснил, что работает начальником охраны ООО «Штурм Перекопа». «данные изъяты» находился на работе, объезжая поля, контролировал, чтоб в местах проведения работ по укреплению окопов не было посторонних машин. Видел, как автомобиль КАМАЗ с кабиной оранжевого цвета под управлением Губки ездил в указанный день в местах проведения окопных работ. Письменные объяснения, которые давал сотруднику ГИБДД по данному факту, поддерживает.

Допрошенный в судебном заседании свидетель «данные изъяты» пояснил, что от Губка Д.В. ему стало известно о том, что последний на автомобиль КАМАЗ установил поддельные номерные знаки. «данные изъяты» за с. Ишунь Красноперекопского р-на увидел, как ехал КАМАЗ с кабиной оранжевого цвета за рулем которого был Губка Д.В. О данном факте по линии 102 сообщил в дежурную часть. Также по данному поводу давал письменные объяснения сотруднику ГИБДД, которые поддерживает в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании инспектор по исполнению административного законодательства ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» пояснил, что в апреле 2023 года находился совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» в наряде. От оперативного дежурного было получено сообщение о перемещении за селом Ишунь автомобиля КАМАЗ с подложными номерными знаками. Проезжая по полям в месте проведения окопных работ видели данный КАМАЗ, стоящий в поле. Через некоторое время вновь поступил звонок от оперативного дежурного, когда подъезжали к базе, указанный КАМАЗ заехал на территорию базы и остановился на площадке. Из кабины со стороны водительского сиденья вышел Губка Д.В. Старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» было принято решения о вызове основного наряда в составе Жуков – «данные изъяты» для составления протокола в отношении Губка Д.В.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» «данные изъяты» пояснил, что в апреле 2023 года совместно с «данные изъяты» в составе основного наряда заступили на службу. Позвонил «данные изъяты» и сообщил о необходимости приехать на базу, расположенную вблизи села Ишунь для составления протокола в отношении водителя КАМАЗ, управлявшего транспортным средством с заведомо подложными номерными знаками. Факт управления Губка Д.В. транспортным средством был подтвержден двумя свидетелями. Подложность номерных знаков установили, сравнив читаемые цифры номера шасси с техническим паспортом, предоставленным Губка Д.В.

Анализируя показания указанных выше должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, и свидетелей, суд принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно и полностью согласуются с происходящими событиями, зафиксированными с соблюдением требований действующего законодательства, ничем не опровергаются, согласуются и подтверждаются другими исследованными доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, действия Губка Д.В. необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, как управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Суд критично оценивает доводы Губка Д.В. о том, что он не управлял транспортным средством, а лишь установил на него номерной знак со своего прежнего автомобиля с целью сохранности, в дальнейшем собирался поставить его на учет, и расценивает их как ложные, данные с целью избежать ответственности за административное правонарушение.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Губка Д.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст. 4.1 КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, семейное положение, суд считает необходимым, подвергнуть Губка Д.В. наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

Руководствуясь ст.ст. 29.10, 32.6 КоАП Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Губка Дмитрия Викторовича признать виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на органы внутренних дел, куда обязать Губка Д.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Армянский городской суд Республики Крым.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева