Дело № 5-25-771/2024

УИД 91MS0025-01-2024-003463-86

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 ноября 2024 г. г. Армянск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296012, РФ, Республика Крым, г. Армянск, ул. Гайдара, д. 6) Захарова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Павельчука Даниила Валентиновича, «данные изъяты», личность которого установлена из материалов дела,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» возле входной двери Павельчук Д.В. после ознакомления с постановлением о приводе в отношении него отказался добровольно проследовать с мл. СП по ОУПДС «данные изъяты» в отделение судебных приставов по г. Армянску. На неоднократные предупреждения об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава по ст. 17.8 КоАП РФ не реагировал, продолжал отказываться добровольно, совместно следовать в ОСП.

В судебное заседание Павельчук Д.В. не явился, извещался по месту жительства, указанному в протоколе об административном правонарушении, с указанного адреса вернулся конверт с судебной повесткой с отметкой почтового отделения – «истек срок хранения». В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, ходатайств об отложении рассмотрения дела Павельчук Д.В. не заявлено. В связи с изложенным мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Павельчук Д.В.

В соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=A5E6DE8583E44B489128267D26BA5BAF3ECA7C2305770AA8D73818675DD752C6B4F92815E052F3D7t8D3L).

Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Вина Павельчук Д.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается письменными материалами дела, а именно:

-актом обнаружения административного правонарушения от «данные изъяты» мл. СП по ОУПДС «данные изъяты» (л.д.1);

-рапортом мл. СП по ОУПДС «данные изъяты» (л.д.2);

- протоколом «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты» (л.д.3-4);

-объяснениями «данные изъяты» (л.д.5);

- копией постановления о приводе должника по ИП от «данные изъяты», согласно которому Павельчук Д.В. был подвергнут принудительному приводу на «данные изъяты» к судебному приставу-исполнителю (л.д.6).

Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Павельчука Д.В. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

Действия Павельчука Даниила Валентиновича мировой судья квалифицирует по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=F8066097D2AAF0941D60D942CCA2B8A1B238B306657DF54EE9F35A74EF4C1AD1FA830C0523470A61eBDAH).

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Павельчука Д.В. мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Павельчука Даниила Валентиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601173010008140, УИН 0410760300255007712417162.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Армянский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья А.С. Захарова