Дело № 5-26-1/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2023 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Спесивцевой В. Р., … года рождения, уроженки …, продавца-кассира-консультанта магазина …, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16. Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении … от 20.10.2022 года, 16.10.2022 года в .. часов .. минут Спесивцева В.Р. являясь продавцом-кассиром магазина «Базилик», расположенного по адресу: …, осуществила продажу алкогольной продукции, а именно: «Шейк Джин с грейпфрутовым соком» объёмом 0,33 л с содержанием алкоголя 7%, продукции в нарушение ст. 16 ФЗ № 171 « О государственном регулировании алкогольной и спиртосодержащей продукции несовершеннолетнему лицу, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2.1 ст.14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Спесивцева В.Р. свою вину в совершении правонарушения не признала, и пояснила, что работает у ИП З.продавцом-кассиром-консультантом в магазине «Базилик», 16.10.2022 никому алкогольную продукцию не продавала, в момент продажи алкогольной продукции, зафиксированной на видеозаписии, в торговом зале не присутствовала, вышла на перерыв, на кассе был другой продавец по имени Д., которая работала только в тот день. Доступ для работы на кассе № 1 имеет ООО «…» и ИП З., касса № 2 только для ИП З.. Кассу № 1 под ИП З. 16.10.2022 открыла она (Спесивцева), ввела код, который идентифицирует фамилию и получила доступ к работе на кассе. Кто вводил свой код 16.10.2022 для работы на кассе от ООО «…» она не знает.

Допрошенный в качестве свидетеля З. А.А. пояснил, что является индивидуальным предпринимателем. 10.06.2022 он заключил трудовой договор со Спесивцевой В.Р. о принятии ее работу в качестве продавца-кассира продовольственных и непродовольственных товаров, которую она выполняет в магазине «…». Пояснить, почему фамилия «Спесивцева В. Р.» оказалась на чеке от 16.10.2022 ООО «С…» о продаже слабоалкогольного напитка не может, считает, что произошла ошибка в программном продукте «1С:Розница 8 ПРОФ», используемом в хозяйственной деятельности.

Допрошенная в качестве свидетеля инспектор ОПДН ОМВД РФ по Бахчисарайскому району Якушева М.Е. пояснила, что протокол ею был составлен в отношении Спесивцевой В.Р., поскольку на чеке была указана именно данная фамилия кассира. Она просматривала видео, и видела, что на видеозаписи другое лицо отпускает товар, однако чек был выдан Спесивцевой В.Р. Кроме того, Спесивцева В.Р. в порядке ст. 51 Конституции РФ отказалась давать какие-либо пояснения в связи с происшедшим. Руководитель предприятия не смог объяснить причину, по которой на видео товар отпускает одно лицо, а в чеке указана фамилия кассира Спесивцевой В.Р.

Мировой судья, выслушав Спесивцеву В.Р., ее защитника Коновалова А.А., допрошенных в качестве свидетелей З. А.А., Якушеву М.Е., исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ наступает за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу п.п. 11 п. 2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 3 ст. 26 Закона юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В протоколе об административном правонарушении … от 20.10.2022 года указано, что 16.10.2022 года в 17 часов 27 минут Спесивцева В.Р. являясь продавцом-кассиром магазина «…», расположенного по адресу: …, осуществила продажу алкогольной продукции «Шейк Джин с грейпфрутовым соком» объёмом 0,33 л с содержанием этилового спирта 7%, несовершеннолетней Е. А.А., 20.08.2005 года рождения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, согласно кассовому чеку магазина «…» ООО С…, алкогольная продукция «Шейк Джин с грейпфрутовым соком» объёмом 0,33 л с/б была продана кассиром Спесивцевой В.Р. 16.10.2022 в ..часов .. минут.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки, Спесивцева В.Р. принята в качестве продавца-кассира продовольственных и непродовольственных товаров к Индивидульному предпринимателю З. А. А. на основании заключенного трудового договора № . от 10.06.2022.

Доказательств осуществления трудовой деятельности Спесивцевой В.Р. в ООО «…» не представлено.

Также, согласно представленной в материалы дела видеозаписи следует, что продажа продукции, зафиксированной на видео, осуществляется иным продавцом, а не Спесивцевой В.Р. Данная видеозапись никем не оспаривается.

Мировой судья приходит к выводу, что во всех материалах дела, в том числе в протоколе об административном правонарушении имеется указание на конкретную алкогольную продукцию с указанием % содержания алкоголя «Шейк Джин с грейпфрутовым соком» объёмом 0,33 л содержание спирта 7%, однако нет фотографии конкретной слабоалкогольной продукции, продажа которой вменяется продавцу, сама алкогольная продукция не изъята, не сохранена и надлежащим образом не описана, на видеозаписи отсутствуют доказательства покупки несовершеннолетним лицом конкретно «Шейк Джин с грейпфрутовым соком» объёмом 0,33 л содержание спирта 7%, поскольку сама продукция в момент продажи не зафиксирована, на аудиодорожке также разговор об слабоалкогольной продукции не идет, Спесивцева В.Р. каких-либо признательных показаний изначально не давала.

Кроме того, мировой судья учитывает, что представленная видеозапись не является информативной и достаточной для привлечения к ответственности, поскольку на ней отсутствует изображение конкретного покупателя в момент приобретения товара, из ее содержания невозможно сделать определенный вывод о том, что продукцию приобрела именно несовершеннолетняя Е. А.А.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт продажи продавцом-кассиром Спесивцевой В.Р. алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу Е. А.А., в связи с чем, вина Спесивцевой В.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ не установлена.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, производство по делу об административном правонарушении в отношении Спесивцевой В.Р. подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного руководствуясь ст. 24.5, ст. 29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Спесивцевой В.Р. по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья Е.Н.Андрухова