Дело № 5-26-3/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

26 января 2022 года г. Бахчисарай

 Резолютивная часть оглашена 26.01.2022.

 Мотивированное постановление в полном объеме составлено 27.01.2022.

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Томилова В. В., \*\*\* года рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

 26.11.2021 года в \* час \* минуты по …, Томилов В.В., управляя транспортным средством Пежо Боксер, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим Томилову В.В., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Томилова В.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Для рассмотрения дела об административном правонарушении Томилов В.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом по адресу указанному в протоколе. Защитник Томилова В.В. – адвокат Головина Т.В. полагала возможным рассмотреть данное дело без участия Томилова В.В.

 Допрошенные в качестве свидетелей инспектора ДПС ОР ГИБДД МВД по РК Х. С.С. и М. С.В. подтвердили факт управления Томиловым В.В. 26.11.2021 автомобилем Пежо Боксер, государственный регистрационный знак \*\*\*.

 Заслушав инспекторов ДПС Х. С.С., М. С.В., свидетелей Я. А.Н., Б. А.А., защитника Томилова В.В. – адвоката Головину Т.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Томилова В.В. в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7 этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, Томилову В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении отказ Томилова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован. В качестве обстоятельств, послуживших законным основанием для направления Томилова В.В. на медицинское освидетельствование, в данном протоколе указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно материалам дела направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось в отношении Томилова В.В. с применением видеозаписи. Кроме того, сам факт отказа Томилова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с помощью видеозаписи, которая им не оспаривается.

Факт совершения Томиловым В.В. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии \* от 26.11.2021 года (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии \* от 26.11.2021 года (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \* от 26.11.2021(л.д.4);

- обьяснением Ш.И.В. (л.д.5);

- материалами видеофиксации (л.д.12);

- справкой ст. инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 29.11.2021 о том, что Томилов В.В. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.8).

Факт управления Томиловым В.В. автомобилем Пежо Боксер, государственный регистрационный знак \* 26.11.2021 года подтверждается показаниями инспектора ДПС ОР ГИБДД МВД по РК Х. С.С. и инспектора ДПС ОР ГИБДД МВД по РК М.С.В., которые категорически утверждали, что Томилов В.В. управлял данным автомобилем. Кроме того, инспектор ДПС Х. С.С. пояснил, что правонарушение Томиловым В.В. совершено 26.11.2021 в \* час\* минуты, и отсутствие в некоторых копиях протоколов сведений в отношении лица возможностью их не пропечатывания на вторых экземплярах.

 У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенных при рассмотрении дела сотрудников ДПС Х. С.С., М. С.В., уполномоченных на выявление событий административных правонарушений и участвовавших в процедуре оформления административного материала в отношении Томилова В.В., поскольку их показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств. При этом, сведений о какой-либо заинтересованности инспектора ГИБДД в исходе дела, его небеспристрастности или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Исполнение сотрудниками ГИБДД своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела. Кроме того, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Томилова В.В. с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Как следует из представленной видеозаписи, сотрудником ДПС неоднократно предлагалось Томилову В.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое последний всячески игнорировал, что объективно расценено инспектором ДПС как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К показаниям свидетелей Я. А.Н., Б. А.А., отрицающим факт управления Томиловым В.В. автомобилем, мировой судья относится критически, поскольку они опровергаются иными материалами дела, являются знакомыми Томилова В.В. и заинтересованы в исходе дела.

 Не составление протокола о задержании транспортного средства не является основанием для прекращении дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения и о признании протокола об административном правонарушении необоснованным и неправомерным, так как в ходе рассмотрения дела вина Томилова В.В. установлена доказательствами, имеющимися в материалах дела. Транспортное средство было передано согласно расписке другому доверенному лицу Ш. И.В., в связи с чем протокол о задержании транспортного средства не составлялся. В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие, что после отказа Томилова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования он уехал на автомобиле, управляя им в качестве водителя.

 Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Томилова В.В., кроме не составления протокола о задержании транспортного средства проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

 С учетом исследованных доказательств мировой судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Томилова В.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

 Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Томилова В.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Томилова В.В. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

По мнению мирового судьи, несогласие Томилова В.В. с протоколом об административном правонарушении, которое не согласуется с имеющимися материалами дела, носит избранный им способ защиты.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Томилов В.В. является субъектом административного правонарушения.

Кроме того, постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции Х. С.С. - 26.11.2021 Томилов В.В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, с назначением штрафа в размере 500 рублей, а также по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ – за управление транспортным средством с заведомо отсутствующим полисом ОСАГО, не исполнил установленную законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности, с назначением штрафа в размере 800 рублей. Штрафы Томилов В.В. уплатил 29.11.2021. Вышеуказанные постановления не обжалованы и вступили в законную силу 07.12.2021. Данные постановления также подтверждают факт управления транспортным средством Томиловым В.В. 26.11.2021 в 21 час 00 минут.

Таким образом, факт совершения Томиловым В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правонарушение, совершенное Томиловым В.В. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, общественно опасным, а также принимает во внимание характер совершенного Томиловым В.В. административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Томилову В.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Томилова В. В., \*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушения, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: …

Подлинник квитанции об оплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 9), как документ, подтверждающий исполнение постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Томилову В.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова