Дело №5-26-7/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 января 2023 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, д. 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении Даценко А. Ю., …года рождения, уроженца …, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: …, по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

01.01.2023 года в .. час .. минут по …, Даценко А.Ю. управлял транспортным средством КИА Спектра, государственный регистрационный знак … (принадлежащим Н. Е.Н.), не имея права управления транспортным средством, с признаками опьянения (резкое изменение кожных покровов лица) и 01.01.2023 в .. час ..минуты на …, Даценко А.Ю. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2, 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. Действия Даценко А.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Даценко А.Ю., вину не признал, и пояснил, что в .. час.. минуты 01.01.2023 не являлся водителем транспортного средства, в связи с чем требования сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являются незаконными. Также пояснил, что права управления транспортными средствами не имеет. Кроме того пояснил, что выпил коньяк уже после ДТП, когда ремонтировал поврежденный в результате ДТП забор.

Защитник Даценко А.Ю. – адвокат Головина Т.В. пояснила, что на момент отстранения Даценко А.Ю. от управления транспортным средством и составления протокола, он водителем не являлся, поскольку ранее покинул место ДТП, поэтому требования сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являются незаконными, поскольку они его не останавливали. Правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования не разъяснялись, права Даценко А.Ю. были разъяснены инспектором после отстранения от управления транспортным средством. Спиртное Даценко А.Ю. употребил после ДТП, а это уже другая ответственность. Объяснение Даценко А.Ю. писал под диктовку сотрудников ГИБДД.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС ОДПС ГИБДД России по Бахчисарайскому району Дерюшева С.А., Просолова А.Е., Лабунского Н.В., Быкова Е.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Даценко А.Ю., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункту 2.7. этих же Правил водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Факт совершения Даценко А.Ю. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении … от 01.01.2023, в котором он указал, что с нарушением согласен, просит назначить минимальное наказание, права ему разъяснены, копию протокола получил (л.д.1);

- протоколом … от 01.01.2023 об отстранении Даценко А.Ю. от управления транспортным средством (л.д.2);

- протоколом о направлении Даценко А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 01.01.2023, в котором он указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается (л.д.3);

- протоколом … от 01.01.2023 о доставлении Даценко А.Ю.(л.д.4);

- материалами видеофиксации (л.д. 5);

- объяснением Даценко А.Ю. от 01.01.2023 (л.д.6);

- справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району от 02.01.2023, согласно которой Даценко А.Ю., … года рождения водительское удостоверение не получал (л.д. 7);

 - справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району от 02.01.2023, согласно которой Даценко А.Ю., 22.03.2003 года рождения, к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.8);

 - копией протокола … от 01.01.2023 об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Даценко А.Ю. (л.д. 10);

 - копией постановления по делу об административном правонарушении от 01.01.2023 № … (л.д.11).

 У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенных при рассмотрении дела сотрудников ДПС Дерюшева С.А., который в частности показал, что права Даценко А.Ю. были им разьяснены последнему до начала проведения процедуры освидетельствования, а также правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, П. А.Е., Л. Н.В., Б. Е.Н., уполномоченных на выявление событий административных правонарушений и участвовавших в процедуре оформления административного материала в отношении Даценко А.Ю., поскольку их показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств. При этом, сведений о какой-либо заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела, их небеспристрастности или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Исполнение сотрудниками ГИБДД своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела. Кроме того, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Даценко А.Ю. с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

 Пояснения Даценко А.Ю. были написаны им самостоятельно, доказательств иного не предоставлено. Кроме того, в письменных пояснениях Даценко А.Ю. указал, что алкоголь после ДТП не употреблял.

При рассмотрении дела Даценко А.Ю. подтвердил факт управления автомобилем Киа Спектра, государственный регистрационный знак … 01.01.2023 в ..часов .. минут по … и оставлении места ДТП, после наезда на столб ЛЭП.

Соответственно, Даценко А.Ю. являлся водителем транспортного средства и сотрудниками ГИБДД в отношении него правомерно проведена процедура освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с Административным регламентом об исполнении МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального госнадзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения.

 Мировой судья не принимает во внимание доводы защитника Даценко А.Ю. – адвоката Головиной Т.В., о том, что Даценко А.Ю. не являлся водителем, ввиду чего на него не распространялась обязанность выполнить требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку указанный довод не подтвержден никакими доказательствами и полностью опровергается показаниями свидетелей, в частности лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспекторов, участвовавших в процедуре оформления ДТП с участием Даценко А.Ю., тогда как у мирового судьи отсутствуют основания не доверять показаниям лиц, являющихся уполномоченными на выявление событий административных правонарушений и составивших протокол об административном правонарушении, допрошенных в качестве свидетелей.

 Согласно ст. 27.12 КоАП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частью 1 статьи 12.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/0486252c9b58867b61fbeadf42daad5e67b324f1/#dst6498), [частью 2 статьи 12.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/6cd5aa8ecdc7be66e7f90b589e761ef77befaa02/#dst100944), [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst100950) и [2 статьи 12.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Таким образом, отстранение от управления транспортным средством осуществляется не в момент остановки транспортного средства, а в момент выявления оснований для его осуществления.

 Признание водителем факта употребления алкоголя и нахождения в состоянии опьянения не препятствует направлению его на медицинское освидетельствование, так как решение данного вопроса относится к исключительной компетенции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении и сбору доказательств по делу.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования ПДД РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Даценко А.Ю. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ.

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Даценко А.Ю. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

 Мировой судья полагает, что несогласие Даценко А.Ю. с протоколом об административном правонарушении, заявленное в ходе рассмотрения дела, направлено на избежание им административной ответственности и не может являться основанием для прекращения производства по делу и освобождения его от административной ответственности.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Даценко А.Ю. является субъектом административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения Даценко А.Ю. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного Даценко А.Ю. административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих применение к Даценко А.Ю., административного ареста, не установлено.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Даценко А.Ю. административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Руководствуясь ч. 2 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Даценко А. Ю., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания исчислять с момента задержания Даценко А. Ю., органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова