Дело №5-26-21/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 января 2018 года город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» (МУП «РЭП»), (\*\*\*), адрес: \*\*\*, - в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении № \* от \*\*\* года, составленном в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» (МУП «РЭП») в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым в период с 27 октября 2017 года по 30 октября 2017 года проведены выездные проверки в отношении МУП «РЭП» в части соблюдения лицензионных требований при управлении многоквартирными домами на основании заключенных договоров управления между собственниками многоквартирных домов и МУП «РЭП», в частности:

МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 163 от 02.10.2015,заключенного между собственниками помещений в многоквартирном доме и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 13 по ул. Гагарина, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

- нарушение правил эксплуатации шкафов и вводно-распределительных устройств, начиная с входных зажимов питающих кабелей или от вводных изоляторов на зданиях, питающихся от воздушных электрических сетей, с установленной в них аппаратурой защиты, контроля и управления; внутридомового электрооборудования и внутридомовых электрических сетей питания электроприемников общедомовых потребителей- нарушение п. 5.6.2.; 5.6.6. ПиН.

МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 155 от 01.10.2015,заключенного между собственниками помещений в многоквартирном доме и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 56 по ул. Фрунзе, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

- в подвальном помещении обнаружена течь из ревизионного люка внутридомовой канализационной системы - нарушение п. 10 Правил № 491.

МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 149 от 01.09.2015,заключенного между собственниками помещений в многоквартирном доме и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 52-а по ул. Фрунзе, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

- в подъезде №9 и №11 имеются следы затекания влаги на потолке 5-ого этажа, в том числе возле электрических подъездных щитков - нарушение п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 далее - Правила №491), п.4.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003г. №170 (далее - ПиН); п.7 Постановления Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (далее - Постановление №290);

- кровля над подъездом №9 находится в неудовлетворительном состоянии, в том числе имеет отслоения от основания, разрушения кровельного материала (порывы и трещины), а также демонтирована «разуклонка» гад водоприемной воронкой - нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290;

- имеется значительное количество трещин на парапетах на кровли, в том числе имеется сдвиг одной плиты - нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290;

- в квартире №99 имеются следы затекания влаги в ванной, кухне, жилой комнате - нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290;

- отсутствуют защитные решетки на воронках водоприемника на кровли дома- нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290.

МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 56 от 14.09.2015, заключенного между Кудрявцевой С.В. и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 46 по ул. Фрунзе, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

- входные группы подьездов имеют отслоения штукатурно-покрасочного слоя подьездов, в том числе разрушения козырьков ( № 1, 2, 3, 4, 5, 8), а также частично козырьки входных групп отошли от конструкции здания (№ 6, 7, 10, 11) в том числе имеют место отслоения штукатурно-покрасочного слоя – нарушение п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491); п.4.2. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2003г. №170 (далее - ПиН); п.9 Постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (далее - Правил №290);

- на чердачном помещении имеется строительный мусор - нарушение п. 10 Правила №491; п.3.4 ПиН; п.2 Правил №290;

- дверь выхода на чердачное помещение закрыто не надлежащим образом (дверь сорвана с петель и отсутствует замок) - нарушение п. 10 Правил №491;

- в подъезде №1 на пятом этаже имеются сухие следы затекания влаги - нарушение п. 10 Правил №491;

- в подъезде №6 и №8 имеется очаговое отслоение штукатурно- покрасочного слоя - нарушение п. 10 Правил №491, п. 11 Правил №290;

-в подъездах частично отсутствует освещение - нарушение п. 10 Правил №491, п. 5.6.1, 5.6.2, 5.6.6 ПиН, п.20 Правил №290.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель юридического лица МУП «РЭП» Коржов Р.В. пояснил, что с правонарушением не согласен поскольку протокол составлен в отсутствии лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Уведомление № \*\*\* от 30.10.2017 о времени и месте составления протокола отправлено Инспекцией по жилищному надзору РК 08.11.2017 (почтовый идентификатор 29500017157766) и соответственно получено МУП «РЭП» 13.11.2017. Факт получения указанного уведомления именно 13.11.2017 подтверждается регистрацией в журнале входящей корреспонденции (порядковый номер \* от 13.11.2017), а также резолюцией директора от 13.11.2017.

Кроме указанного уведомления в конверте находились иные документы, направленные Инспекцией по жилищному надзору РК в адрес предприятия, а именно: предписание, акты проверки, обращение Глуховой и др., которым в свою очередь 13.11.2017 присвоены порядковые номера входящей корреспонденции №№ 763, 764, 765, 768, 769 в журнале входящей корреспонденции.

Приложенную к материалам дела квитанцию об отправке уведомления Инспекцией по жилищному надзору РК считают не соответствующей действительности.

Действительно, в адрес МУП «РЭП» 08.11.2017 поступило почтовое отправление от Инспекции по жилищному надзору РК с идентификатором отправления 29500016610422. Содержание конверта с указанным почтовым отправлением содержало иные документы, которые действительно были зарегистрированы в журнале входящей корреспонденции 09.11.2017 за №№ \*, \*, \*,\*, поэтому считают действия сотрудников инспекции по жилищному надзору РК неправомерными.

В связи с чем считают, что была нарушена процедура привлечения лица к административной ответственности, и при таких обстоятельствах просят производство по делу прекратить.

Кроме того, пояснил, что от Инспекции по жилищному надзору РК в адрес МУП «РЭП» практически ежедневно поступает почта.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5C8932FVA26H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D19FDCAV924H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5CA9524VA22H), [частями 1](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1DF5C0V92AH) и [3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1DF5C1V922H) указанного Кодекса.

В силу [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5CA9624VA2DH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([часть 4 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5CA9625VA27H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно [части 4.1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5CC9228VA2DH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если оно извещено о месте и времени его составления в установленном порядке. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

[Часть 1 статьи 25.15](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D18F1CAV92AH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату [(часть1)](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D18F1CAV92AH). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства [(часть2)](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D18F1CBV923H).

Из содержания протокола об административном правонарушении от 10.11.2017 следует, что он был составлен должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым в отсутствие представителя МУП «РЭП» (л.д.1-10).

В материалах дела имеется уведомление о составлении в отношении названного лица протокола об административном правонарушении в 10 часов 00 минут 10.11.2017 года, копия квитанции об отправлении почтового отправления от 31.10.2017, и отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29500016610422, согласно которого письмо, отправленное 31.10.2017 года Инспекцией по жилищному надзору РК, получено МУП «РЭП» 08.11.2017 года (л.д. 15-16).

Однако, почтовая квитанция об отправлении заказного письма (почтовый идентификатор № 29500016610422) МУП «РЭП» не свидетельствует о направлении предприятию именно уведомления о времени и месте составления протокола, поскольку уведомление не содержит ссылки на упомянутый номер почтового идентификатора (л.д. 13-15), что ставит под сомнение возможность соотнесения уведомления с информацией об отслеживании упомянутого почтового отправления.

Между тем, как следует из представленного МУП «РЭП» мировому судье для обозрения журнала входящей корреспонденции, уведомление № \* от 30.10.2017 о времени и месте составления протокола зарегистрировано в журнале входящей корреспонденции предприятия 13.11.2017 за № \* в числе других, направленных в адрес предприятия документов. В журнале входящей корреспонденции от 09.11.2017 значатся зарегистрированными иные документы, поступившие от Инспекции по жилищному надзору РК, что и пояснил представитель юридического лица. Журнал входящей корреспонденции предприятия прошит, пронумерован, скреплен печатью предприятия, то есть оформлен в соответствии с требованиями Инструкции по делопроизводству. Оснований не доверять представленному доказательству у мирового судьи не имеется.

Иные сведения об уведомлении привлекаемого лица о месте и времени составления протокола по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В данном случае протокол об административном правонарушении составлен без участия представителя МУП «РЭП», а материалы дела не позволяют сделать безусловный вывод о его надлежащем извещении о данном процессуальном действии.

Согласно [части 4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5C8932FVA24H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в [пункте 13](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A3DB007C58017E45637886CDBED8C6359852D1AF5C89329VA27H) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5C8932EVA22H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названной выше [нормы](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5C8932EVA22H), правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также доводов лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие объективных данных, подтверждающих направление и получение МУП «РЭП» извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым требований [части 4.1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBED8C6359852D1AF5CC9228VA2DH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» протокола об административном правонарушении.

Несоблюдение данных требований [Кодекса](consultantplus://offline/ref=5A2EF8EACD079119ED2884DB70386C0C1A31B403C28417E45637886CDBVE2DH) Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

В силу статей 26.1, 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, подтверждаются доказательствами, полученными исключительно с соблюдением предусмотренных законом требований.

Соответственно отсутствуют достаточные основания для вывода о составлении протокола об административном правонарушении с соблюдением требований законности и признания МУП «РЭП» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Недоказанность (или доказанность отсутствия) вины лица в административном правонарушении означает отсутствие состава административного правонарушения и влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.10, 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении юридического лица – Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие», в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова