Дело №5-26-21/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 января 2018 года город Бахчисарай

 Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» (МУП «РЭП»), (\*\*\*), адрес: \*\*\*, - в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Согласно протокола об административном правонарушении № \* от \*\*\* года, составленном в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» (МУП «РЭП») в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым в период с 27 октября 2017 года по 30 октября 2017 года проведены выездные проверки в отношении МУП «РЭП» в части соблюдения лицензионных требований при управлении многоквартирными домами на основании заключенных договоров управления между собственниками многоквартирных домов и МУП «РЭП», в частности:

 МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 163 от 02.10.2015,заключенного между собственниками помещений в многоквартирном доме и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 13 по ул. Гагарина, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

 - нарушение правил эксплуатации шкафов и вводно-распределительных устройств, начиная с входных зажимов питающих кабелей или от вводных изоляторов на зданиях, питающихся от воздушных электрических сетей, с установленной в них аппаратурой защиты, контроля и управления; внутридомового электрооборудования и внутридомовых электрических сетей питания электроприемников общедомовых потребителей- нарушение п. 5.6.2.; 5.6.6. ПиН.

 МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 155 от 01.10.2015,заключенного между собственниками помещений в многоквартирном доме и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 56 по ул. Фрунзе, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

 - в подвальном помещении обнаружена течь из ревизионного люка внутридомовой канализационной системы - нарушение п. 10 Правил № 491.

 МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 149 от 01.09.2015,заключенного между собственниками помещений в многоквартирном доме и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 52-а по ул. Фрунзе, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

 - в подъезде №9 и №11 имеются следы затекания влаги на потолке 5-ого этажа, в том числе возле электрических подъездных щитков - нарушение п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 далее - Правила №491), п.4.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003г. №170 (далее - ПиН); п.7 Постановления Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (далее - Постановление №290);

 - кровля над подъездом №9 находится в неудовлетворительном состоянии, в том числе имеет отслоения от основания, разрушения кровельного материала (порывы и трещины), а также демонтирована «разуклонка» гад водоприемной воронкой - нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290;

 - имеется значительное количество трещин на парапетах на кровли, в том числе имеется сдвиг одной плиты - нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290;

 - в квартире №99 имеются следы затекания влаги в ванной, кухне, жилой комнате - нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290;

 - отсутствуют защитные решетки на воронках водоприемника на кровли дома- нарушение п. 10 Правил №491, п.4.6 ПиН; п.7 Постановления №290.

 МУП «РЭП» не исполнило обязанности, предусмотренные п.3.1.2 договора № 56 от 14.09.2015, заключенного между Кудрявцевой С.В. и МУП «РЭП», по оказанию услуг и выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 46 по ул. Фрунзе, в г. Бахчисарай, в соответствии с требованиями правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, иных стандартов и регламентов, санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов, чем нарушило лицензионное требование, предусмотренное п. «б» ч.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, а именно, в нарушение п.п. 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее Правила № 491) допустило следующие нарушения:

 - входные группы подьездов имеют отслоения штукатурно-покрасочного слоя подьездов, в том числе разрушения козырьков ( № 1, 2, 3, 4, 5, 8), а также частично козырьки входных групп отошли от конструкции здания (№ 6, 7, 10, 11) в том числе имеют место отслоения штукатурно-покрасочного слоя – нарушение п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491); п.4.2. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2003г. №170 (далее - ПиН); п.9 Постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (далее - Правил №290);

 - на чердачном помещении имеется строительный мусор - нарушение п. 10 Правила №491; п.3.4 ПиН; п.2 Правил №290;

 - дверь выхода на чердачное помещение закрыто не надлежащим образом (дверь сорвана с петель и отсутствует замок) - нарушение п. 10 Правил №491;

 - в подъезде №1 на пятом этаже имеются сухие следы затекания влаги - нарушение п. 10 Правил №491;

 - в подъезде №6 и №8 имеется очаговое отслоение штукатурно- покрасочного слоя - нарушение п. 10 Правил №491, п. 11 Правил №290;

 -в подъездах частично отсутствует освещение - нарушение п. 10 Правил №491, п. 5.6.1, 5.6.2, 5.6.6 ПиН, п.20 Правил №290.

 При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель юридического лица МУП «РЭП» Коржов Р.В. пояснил, что с правонарушением не согласен поскольку протокол составлен в отсутствии лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

 Уведомление № \*\*\* от 30.10.2017 о времени и месте составления протокола отправлено Инспекцией по жилищному надзору РК 08.11.2017 (почтовый идентификатор 29500017157766) и соответственно получено МУП «РЭП» 13.11.2017. Факт получения указанного уведомления именно 13.11.2017 подтверждается регистрацией в журнале входящей корреспонденции (порядковый номер \* от 13.11.2017), а также резолюцией директора от 13.11.2017.

 Кроме указанного уведомления в конверте находились иные документы, направленные Инспекцией по жилищному надзору РК в адрес предприятия, а именно: предписание, акты проверки, обращение Глуховой и др., которым в свою очередь 13.11.2017 присвоены порядковые номера входящей корреспонденции №№ 763, 764, 765, 768, 769 в журнале входящей корреспонденции.

 Приложенную к материалам дела квитанцию об отправке уведомления Инспекцией по жилищному надзору РК считают не соответствующей действительности.

 Действительно, в адрес МУП «РЭП» 08.11.2017 поступило почтовое отправление от Инспекции по жилищному надзору РК с идентификатором отправления 29500016610422. Содержание конверта с указанным почтовым отправлением содержало иные документы, которые действительно были зарегистрированы в журнале входящей корреспонденции 09.11.2017 за №№ \*, \*, \*,\*, поэтому считают действия сотрудников инспекции по жилищному надзору РК неправомерными.

 В связи с чем считают, что была нарушена процедура привлечения лица к административной ответственности, и при таких обстоятельствах просят производство по делу прекратить.

 Кроме того, пояснил, что от Инспекции по жилищному надзору РК в адрес МУП «РЭП» практически ежедневно поступает почта.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если оно извещено о месте и времени его составления в установленном порядке. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Часть 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть2).

Из содержания протокола об административном правонарушении от 10.11.2017 следует, что он был составлен должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым в отсутствие представителя МУП «РЭП» (л.д.1-10).

В материалах дела имеется уведомление о составлении в отношении названного лица протокола об административном правонарушении в 10 часов 00 минут 10.11.2017 года, копия квитанции об отправлении почтового отправления от 31.10.2017, и отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29500016610422, согласно которого письмо, отправленное 31.10.2017 года Инспекцией по жилищному надзору РК, получено МУП «РЭП» 08.11.2017 года (л.д. 15-16).

Однако, почтовая квитанция об отправлении заказного письма (почтовый идентификатор № 29500016610422) МУП «РЭП» не свидетельствует о направлении предприятию именно уведомления о времени и месте составления протокола, поскольку уведомление не содержит ссылки на упомянутый номер почтового идентификатора (л.д. 13-15), что ставит под сомнение возможность соотнесения уведомления с информацией об отслеживании упомянутого почтового отправления.

Между тем, как следует из представленного МУП «РЭП» мировому судье для обозрения журнала входящей корреспонденции, уведомление № \* от 30.10.2017 о времени и месте составления протокола зарегистрировано в журнале входящей корреспонденции предприятия 13.11.2017 за № \* в числе других, направленных в адрес предприятия документов. В журнале входящей корреспонденции от 09.11.2017 значатся зарегистрированными иные документы, поступившие от Инспекции по жилищному надзору РК, что и пояснил представитель юридического лица. Журнал входящей корреспонденции предприятия прошит, пронумерован, скреплен печатью предприятия, то есть оформлен в соответствии с требованиями Инструкции по делопроизводству. Оснований не доверять представленному доказательству у мирового судьи не имеется.

Иные сведения об уведомлении привлекаемого лица о месте и времени составления протокола по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В данном случае протокол об административном правонарушении составлен без участия представителя МУП «РЭП», а материалы дела не позволяют сделать безусловный вывод о его надлежащем извещении о данном процессуальном действии.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений названной выше нормы, правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также доводов лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие объективных данных, подтверждающих направление и получение МУП «РЭП» извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении в отношении Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» протокола об административном правонарушении.

Несоблюдение данных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и влечет нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

В силу статей 26.1, 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, подтверждаются доказательствами, полученными исключительно с соблюдением предусмотренных законом требований.

Соответственно отсутствуют достаточные основания для вывода о составлении протокола об административном правонарушении с соблюдением требований законности и признания МУП «РЭП» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Недоказанность (или доказанность отсутствия) вины лица в административном правонарушении означает отсутствие состава административного правонарушения и влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.10, 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении юридического лица – Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городское поселение Бахчисарай Бахчисарайского района Республики Крым «Ремонтно-эксплуатационное предприятие», в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова