Дело № 5-26-24/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 28.03.2023.

Мотивированное постановление в полном объеме составлено 28.03.2023.

28 марта 2023 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Чернова О. О., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

03.01.2023 года в ..часов.. минуты по …, управляя транспортным средством Renault Scenik, государственный регистрационный знак …, принадлежащим Чернову О.О., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Чернова О.О. не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Чернов О.О. пояснил, что с протоколом не согласен, поскольку в тот день подъехал со своим знакомым Ц. О.Н. к магазину в … когда выезжал задним ходом, зацепил другой автомобиль. Потерпевший потребовал от него 15 000 рублей, а поскольку таких денег у него не было, то потерпевший вызвал наряд ДПС. Приезда сотрудников ДПС ждали долго, около двух часов, и в это время он выпил слабоалкогольный напиток «Джин тоник», до этого никакого спиртного не употреблял, после ДТП также не собирался садиться за руль автомобиля. По приезду сотрудников ДПС на месте прошел процедуру освидетельствования на состояние опьянения, продул алкотестер, проехать в медучреждение на медицинское освидетельствование не отказывался, сам предложил проехать сотрудникам ДПС.

При рассмотрении дела защитник Чернова О.О. – Браило Ю.Ф. пояснила, что с протоколом не согласны, поскольку Чернов О.О. употребил спиртное после ДТП, до этого алкогольные напитки не употреблял, движение на автомобиле осуществлял, находясь в трезвом состоянии.

Инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Корж В.В. пояснил, что 03.01.2023 заступил на службу с коллегой, из дежурной части поступило сообщение о ДПТ в …, куда они и выехали. По приезду на место, водитель Чернов О.О. пояснил, что употребил спиртное после ДТП. На месте была проведена процедура освидетельствования Чернова О.О. на состояние алкогольного опьянения, от проведения которой он отказался, а также отказался от прохождения медосвидетельствования в медицинском учреждении. Выявленные признаки опьянения указаны в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копии всех протоколов были вручены Чернову О.О., которые он впоследствии выбросил в мусорный бак возле магазина. ДТП не оформляли, поскольку ущерб незначительный и водители разрешили этот вопрос еще до приезда ГИБДД. На улице, до начала процедуры освидетельствования, Чернов О.О. делал вид, что кому-то звонит (адвокату), прикладывал телефон к уху, однако до окончания проведения процедуры освидетельствования никто так и не подъехал (в течении полутора часов). По приезду на место ДТП инспектор ГИБДД Корж В.В. представился и предъявил служебное удостоверение, никого не оскорблял.

Инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району Колода М.О. пояснил, что совместно с инспектором ГИБДД Корж В.В. 03.01.2023 заступили на службу и после сообщения дежурного выехали на ДТП в с. Табачное Бахчисарайского района. Процедуру освидетельствования проводил инспектор ГИБДД Корж В.В. в служебном автомобиле, а он в это время опрашивал свидетелей ДТП К. С.В. и Ш.Д.С. Также пояснил, что явился очевидцем того, как Чернов О.О. выбросил копии всех протоколов, которые ему были вручены в мусорный бак возле магазина «…», где произошло ДТП с участием водителя Чернова О.О., когда он сдавал задним ходом и допустил наезд на автомобиль Шевроле, под управлением К. С.В. Свидетели пояснили, что Чернов О.О. в момент ДТП находился в состоянии сильного опьянения, так как от него исходил сильный запах алкоголя.

Допрошенный в качестве свидетеля Ц. О.Н. пояснил, что к нему домой приехал знакомый Чернов О.О., и они поехали в магазин в … за продуктами, было уже темно, когда Чернов О.О. на автомобиле сдавал задним ходом, то задел чужой автомобиль, хозяин которого потребовал деньги, а затем вызвал ДПС, ждали долго, и в это время Чернов О.О. выпил слабоалкогольный напиток «Джин тоник», до этого он был трезв, спиртного не употреблял. Конфликтной ситуации с потерпевшим не было.

Допрошенный в качестве свидетеля К. С.В. пояснил, что в тот день находился возле магазина в с. ... Водитель Чернов О.О., сдавая задним ходом на своем автомобиле, ударил его автомобиль, повредил крыло и дверь. Когда водитель (Чернов О.О.) вышел из автомобиля от него исходил запах алкоголя, речь была невнятная, предпринимал попытки уехать. Он (К. С.В.) вызвал наряд ДПС. Употреблял ли Чернов О.О. что-либо после ДПТ, он не видел.

Допрошенный в качестве свидетеля Ш. Д.С. пояснил, что в тот день находился возле магазина в с. .. Видел, как водитель Чернов О.О., сдавая задним ходом, зацепил другой автомобиль. Водитель Чернов О.О. находился в неадекватном состоянии (покачивался, походка шаткая), хотел уехать. Не видел, чтобы Чернов О.О. употреблял что-либо до приезда сотрудников ДПС, не следил за ним.

Заслушав Чернова О.О., его защитника - Браило Ю.Ф., свидетелей К. С.В., Ш. Д.С., Ц. О.Н., инспекторов ДПС Корж В.В., Колода М.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Чернова О.О. в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7 этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=8329A0BD2FF1E745B72FD307921444C5160B419EC95CDD265B4D658F7C4BAD76A47723B3580BFE38BAQ0O) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, Чернову О.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=1C71F321A0C6EDD75E1025DF1B28FF2B0CF547CBC4A9609F20551750142D5B3ACE8B2F02F2F9T1WEO) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1C71F321A0C6EDD75E1025DF1B28FF2B0CF547CBC4A9609F20551750142D5B3ACE8B2F07F1FA12D1T5W9O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=1C71F321A0C6EDD75E1025DF1B28FF2B0CF547CBC4A9609F20551750142D5B3ACE8B2F07F1FA12DDT5W9O) названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении отказ Чернова О.О. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован. В качестве обстоятельств, послуживших законным основанием для направления Чернова О.О. на медицинское освидетельствование, в данном протоколе указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=4E935BA67E955D6AC2233C8E952ADB1718C2F3CD8F7E35F9C20A8DE3E399ECB939830FBDA2ADh0T5O) КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно материалам дела направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось в отношении Чернова О.О. с применением видеозаписи. Кроме того, сам факт отказа Чернова О.О. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с помощью видеозаписи, которая им не оспаривается.

Факт совершения Черновым О.О. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии …от 03.01.2023 года (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 03.01.2023 года (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 03.01.2023 (л.д. 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование … от 03.01.2023 (л.д.5);

- протоколом … от 03.01.2023 о задержании транспортного средства (л.д.6);

- материалами видеофиксации (л.д.7);

- письменными объяснениями К. С.В., Ш.Д.С. (л.д.8-9);

- справкой ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району от 04.01.2023 о том, что Чернов О.О. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.10).

Факт управления Черновым О.О. 03.01.2023 автомобилем Renault Scenik, государственный регистрационный знак …, подтверждается показаниями свидетелей К. С.В., который являлся вторым участником ДТП и Ш. Д.С., которые были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Оснований не доверять их показаниям у мирового судьи не имеется.

Признание водителем факта употребления алкоголя и нахождения в состоянии опьянения не препятствует направлению его на медицинское освидетельствование, так как решение данного вопроса относится к исключительной компетенции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении и сбору доказательств по делу.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования [ПДД](consultantplus://offline/ref=E6CB3E7E40838C9E7CF2F695640CDE94301BC053F3B74FC5E6F103C14803223383D79FAB070B48DFBAC51B3EEF167F6CDCAFECA6C296B889e6JCK) РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по [части 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=E6CB3E7E40838C9E7CF2F695640CDE943014C05CF7BA4FC5E6F103C14803223383D79FA802084ED5EB9F0B3AA6437572DAB3F3A6DC96eBJ9K) КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью [статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E6CB3E7E40838C9E7CF2F695640CDE943014C05CF7BA4FC5E6F103C14803223383D79FAE040A41D5EB9F0B3AA6437572DAB3F3A6DC96eBJ9K) КоАП РФ.

У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенных при рассмотрении дела сотрудников ДПС Корж В.В., Колода М.О., уполномоченных на выявление событий административных правонарушений и участвовавших в процедуре оформления административного материала в отношении Чернова О.О., поскольку их показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств. При этом, сведений о какой-либо заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела, их небеспристрастности или допущенных ими злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется. Исполнение сотрудниками ГИБДД своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела. Кроме того, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Чернова О.О. с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Имеющейся в материалах дела видеозаписью с полной определенностью однозначно зафиксирован факт отказа Чернова О.О. от выполнения законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из видеозаписи следует, что права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, Чернову О.О. разъяснены, понятны. Какого-либо давления на Чернова О.О. не оказывалось.

К показаниям свидетеля Ц. О.Н., отрицающим факт управления Чернова О.О. автомобилем в состоянии опьянения, мировой судья относится критически, поскольку его показания опровергаются иными материалами дела, Ц. О.Н. является знакомым Чернова О.О., и заинтересован в исходе дела.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Чернова О.О. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Чернова О.О. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Мировой судья полагает, что несогласие Чернова О.О. с протоколом об административном правонарушении, заявленное в ходе рассмотрения дела, направлено на избежание им административной ответственности и не может являться основанием для прекращения производства по делу и освобождения его от административной ответственности.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Чернов О.О. является субъектом административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения Черновым О.О. административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94AA19FSFi7L) КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правонарушение, совершенное Черновым О.О. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного Черновым О.О. административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Чернову О.О. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Чернова О. О., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушения, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: ...

Подлинник квитанции об оплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 9), как документ, подтверждающий исполнение постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Чернову О.О., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова