Дело № 5-26-134/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть оглашена 30.05.2022.

 Мотивированное постановление в полном объеме составлено 30.05.2022

30 мая 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н., (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Шевырева М. В., … года рождения, уроженца … зарегистрированного и проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

19.03.2022 года в .. часа .. минут на …, Шевырев М.В. управлял автомобилем Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак О606КВ123, принадлежащим Шевыреву М.В., в состоянии опьянения. На состояние алкогольного опьянения освидетельствован с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К» заводской номер прибора …, поверен 07.05.2021, тест № …, показания прибора 0,785 мг/л. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния. Своими действиями Шевырев М.В. нарушил п. 2.7. Правил дорожного движения РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Шевырев М.В. пояснил, что вину он не признает, с протоколом не согласен.

Заслушав Шевырева М.В., его защитника Чемакина Е.П., свидетелей У. С.К., Е. А.С., инспекторов ДПС Б. А.А., К. В.В., исследовав письменные материалы дела мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, предусматривает управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 Вопросы безопасности дорожного движения регулируются Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

 Согласно ч. 4 ст. 22 указанного Федерального закона, единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

 В соответствии с п. 2.7 «Правил дорожного движения в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 19 ст. 11 Закона РФ «О полиции», согласно которому, указанные лица вправе проводить в установленном порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

 Обязанность водителя пройти по требованию сотрудника полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения предусмотрена подп. 2.3.2 «Правил дорожного движения в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 года № 1090.

Изучив материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Шевырева М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, доказана и подтверждается письменными материалами дела, которые оценены в их совокупности и принимаются в качестве доказательств его вины, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии … от 19.03.2022 года, составленным уполномоченным должностным лицом, при этом его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для разрешения дела, в протоколе отражены. Кроме того, из протокола следует, что Шевыреву М.В. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации, были разъяснены, с протоколом он согласен, копию протокола получил, о чем свидетельствуют подписи последнего (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством …от 19.03.2022 (л.д. 4);

 - результатами анализа технического прибора, показание которого составило наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0.785 мг/л (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № … от 19.03.2022 года, в котором Шевырев М.В. указал, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «согласен» (л.д.2);

- протоколом 82 ПЗ № 061549 от 19.03.2022 о задержании транспортного средства (л.д.5);

- материалами видеофиксации (л.д.6);

- справкой ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району от 21.03.2022 о том, что Шевырев М.В. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.7).

Факт управления Шевыревым М.В. 19.03.2022 автомобилем Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак …, подтверждается показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД МВД России по Бахчисарайскому району Б. А.А. и К. В.В., которые подтвердили, что Шевырев М.В. управлял данным автомобилем. Кроме того, инспектора ДПС пояснили, что протоколы в отношении Шевырева М.В. составлены в его присутствии, им же подписаны и ему вручены 19.03.2022. Факт получения копии протокола об административном правонарушении … от 19.03.2022 подтверждается подписью Шевырева М.В. о его получении.

 У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенных при рассмотрении дела сотрудников ДПС Б. А.А. и К. В.В., уполномоченных на выявление событий административных правонарушений и участвовавших в процедуре оформления административного материала в отношении Шевырева М.В., поскольку их показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств. При этом, сведений о какой-либо заинтересованности инспекторов ГИБДД в исходе дела, их небеспристрастности или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Исполнение сотрудниками ГИБДД своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела. Кроме того, указанные свидетели предупреждались об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Шевырева М.В. с их стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанных свидетелей.

Согласно пояснений инспектора ДПС, место совершения административного правонарушения в точке …определено согласно данных патрульного автомобиля.

Как следует из предоставленной в материалах дела видеозаписи, Шевырев М.В. подтвердил факт управления им автомобилем и остановки его сотрудниками ДПС.

 Мировой судья не принимает во внимание доводы защитника Шевырева М.В. – Чемакина Е.П., о том, что Шевырев М.В. не являлся водителем, ввиду чего на него не распространялась обязанность выполнить требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку указанный довод не подтвержден никакими доказательствами и полностью опровергается показаниями свидетелей, в частности лица, составившего протокол об административном правонарушении, тогда как у мирового судьи отсутствуют основания не доверять показаниям лица, являющегося уполномоченным на выявление событий административных правонарушений и составившего протокол об административном правонарушении, допрошенного в качестве свидетеля.

 При этом, отсутствие видеозаписи факта управления транспортным средством не свидетельствует о том, что лицо не управляло транспортным средством и не является доказательством наличия процессуального нарушения со стороны сотрудника, составившего протокол, исходя из следующего.

 Согласно ст. 27.12 КоАП лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [частью 1 статьи 12.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/0486252c9b58867b61fbeadf42daad5e67b324f1/#dst6498), [частью 2 статьи 12.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/6cd5aa8ecdc7be66e7f90b589e761ef77befaa02/#dst100944), [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst100950) и [2 статьи 12.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Таким образом, отстранение от управления транспортным средством осуществляется не в момент остановки транспортного средства, а в момент выявления оснований для его осуществления, ввиду чего наличие видеофиксации либо присутствия понятых в момент остановки не является обязательным условием отстранения водителя от управления транспортным средством. При этом, учитывая то, что видеозапись содержит лишь сведения об уже составленном протоколе об отстранении от управления транспортным средством, мировой судья соглашается с доводом защиты о том, что момент отстранения Шевырева М.В. от управления транспортным средством не зафиксирован надлежащим образом, однако данное процессуальное нарушение не является настолько значительным, что давало бы основания полагать, что Шевырев М.В. не управлял транспортным средством либо приводило к невозможности рассмотрения дела.

Доводы защитника Шевырева М.В. о том, что инспектор ДПС не прописал в протоколе о принадлежности мобильного телефона Айфон XR, на который произведена видеосьемка, мировым судьей во внимание не принимаются, учитывая следующее.

В соответствии с частью второй статьи 26.7. КоАП РФ документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Пунктом 46 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 № 185 предусмотрено, что специальные технические средства для контроля за дорожным движением, относящиеся к измерительным приборам, должны быть сертифицированы в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке (хранится в подразделении) и применяться в соответствии с инструкциями и методическими указаниями о порядке применения этих средств. Использование сотрудниками при контроле за дорожным движением указанных специальных технических средств, не состоящих на балансе органов внутренних дел, не допускается. Не распространяется на специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи. При контроле за дорожным движением допускается использование иных технических средств фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

Учитывая изложенное, действующее законодательство не содержит запрета на использование сотрудниками ГИБДД личных средств видеозаписи, то есть возможность их использования не связывается с их нахождением на балансе соответствующих органов. Аналогичная правовая позиция изложена в решении Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2013 г. № АКПИ13-679.

Мировой судья считает возможным принять предоставленные в качестве доказательств по делу копии документов, поскольку все документы скреплены оттиском печати ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району, МУП «БТПП», что свидетельствует об их заверении уполномоченным должностным лицом.

 Свидетель Е. А.С. дал пояснения о событиях, очевидцем которых он являлся, не доверять его показаниям у мирового судьи оснований не имеется.

 Свидетель У. С.К. подтвердил факт транспортировки 19.03.2022 автомобиля Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак …, с … на стоянку, расположенную по …

 Довод защитника Шевырева М.В. о том, что автомобиль Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак …, доставлен на стоянку 19.03.2022 в .. часа .. минут, в то время как видеозапись о погрузке автомобиля на эвакуатор произведена в .. часа .. минут, не свидетельствует о том, что Шевырев М.В. не совершал вменяемое ему административное правонарушение.

 В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 19.03.2022, находящемуся в материалах дела указано время его составления – ..часа .. минут, как и в копии указанного акта, выданного Шевыреву М.В. и представленного для обозрения мировому судье защитником Чемакиным Е.П. при рассмотрении дела, также указано время его составления -.. часа.. минут. В связи с чем, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений при оформлении данного акта.

 Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Шевырева М.В. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

 В случае несогласия с процедурой проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо с результатами, полученными по итогам его проведения, Шевырев М.В. не был лишен возможности заявить об этом в акте освидетельствования на состояние опьянения или в протоколе об административном правонарушении.

 Мировой судья полагает, что не признание вины Шевыревым М.В. в ходе рассмотрения дела, направлено на избежание им административной ответственности и не может являться основанием для прекращения производства по делу и освобождения его от административной ответственности.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Шевырев М.В. является субъектом административного правонарушения.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Шевырева М.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

С учётом содеянного, данных о личности Шевырева М.В., игнорирующего правила, соблюдать которые обязан каждый гражданин управляющий источником повышенной опасности, мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание имущественное и семейное положение правонарушителя, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, учитывая цели наказания, предусмотренные ст.3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, состоящие в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, необходимо назначить Шевыреву М.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренные ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12.8, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

 П О С Т А Н О В И Л:

Признать Шевырева М. В., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушения, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: ...

Разъяснить Шевыреву М.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Е.Н. Андрухова