Дело № 5-26-168/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть оглашена 01.06.2022.

 Мотивированное постановление в полном объеме составлено 01.06.2022.

01 июня 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Халявина А. В., … года рождения, уроженца с…, зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

20.03.2022 года в .. часов .. минут на …, Халявин А.В., управляя транспортным средством Деу Нексиа, государственный регистрационный знак …, принадлежащим В.А.Е. (…), с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке, изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Халявина А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При рассмотрении дела об административном правонарушении Халявин А.В. пояснил, что с протоколом он не согласен, поскольку был введен в заблуждение инспекторами ДПС. Он перегонял машину из Москвы в Крым. На Крымском мосту, на блокпосту был остановлен сотрудниками ДПС, у него проверили документы, затем предложили сдать биосреду. Сотрудник ДПС предложил ему поехать на медицинское освидетельствование, на что он согласился. Однако сотрудник ДПС стал его отговаривать, пояснив, что его поставят на учет на три года и водительские права он уже не получит, так что ему лучше сейчас отказаться, а через полтора года пересдать теорию, заплатить штраф тридцать тысяч рублей и ездить дальше. Перед тем как снимать видео объяснил, что ему говорить, затем достал свой телефон, снял видео, он подписал протокол, и уехал. В причине отказа инспектор предложил ему написать, что врачам он не доверяет, что он и указал в протоколе. В патрульную машину ему никто не предлагал пройти, сразу завели его в здание.

 Допрошенный в качестве свидетеля П. Д.С. пояснил, так как он не имеет прав, то попросил Халявина А. перегнать зарегистрированный на него автомобиль из Москвы в Крым. По пути следования автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС на блокпосту на Крымском мосту. Пригласили пройти в здание их двоих, поскольку Халявин был водителем, а автомобиль зарегистрирован на него (П.). У него взяли данные (паспорт, документы на автомобиль), а Халявина А. попросили пройти дальше, его дальше не пропустили и он ждал Халявина в автомобиле. В его присутствии водителю задавали вопросы, употреблял он или не употреблял. При нем сотрудниками ДПС Халявину было предложено проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, но им надо было ехать дальше, и это было предложено после того как, сотрудники ДПС предложили сдать анализы. Халявин А. сказал им, что на него составили протокол. Сотрудники ДПС предложили сдать водительское удостоверение на месте. Всего в машине их было трое.

 Допрошенный в качестве свидетеля М.Д.Н. пояснил, что 20.03.2022 двигались со стороны Москвы в сторону Крыма, в автомобиле находились трое: он, П. и Халявин. Были остановлены на Крымском мосту сотрудниками ДПС. Сотрудники ДПС предлагали Халявину пройти какие-то анализы, какие-то тесты на употребление всяких веществ на месте. Сотрудники ДПС предлагали А. найти какого-то водителя, который доставит на другую сторону моста. Это предлагалось для того, чтобы изъять водительское удостоверение на месте. С сотрудниками ДПС в здание ходил Халявин А. и П.. Попов является собственником автомобиля.

 Заслушав Халявина А.В., его защитника Епишеву М.Н., свидетелей П. Д.С., М. Д.Н., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Халявина А.В. в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7 этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, Халявину А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении отказ Халявина А.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован. В качестве обстоятельств, послуживших законным основанием для направления Халявина А.В. на медицинское освидетельствование, в данном протоколе указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно материалам дела направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось в отношении Халявина А.В. с применением видеозаписи. Кроме того, сам факт отказа Халявина А.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с помощью видеозаписи, которая им не оспаривается.

Факт совершения Халявиным А.В. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии … от 20.03.2022 года (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии … от 20.03.2022 года (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование … от 20.03.2022 (л.д.3);

- материалами видеофиксации (л.д.3);

- справкой ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району от 21.03.2022 о том, что Халявин А.В. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.7).

 Свидетели П. Д.С. и М. Д.Н. подтвердили тот факт, что Халявину А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении от которого Халявин А.В. отказался.

 Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Халявина А.В., проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

 С учетом исследованных доказательств мировой судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Халявина А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

 Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Халявина А.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Халявина А.В. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

 В случае несогласия с административными процедурами проведенными инспекторами ДПС в ходе составления процессуальных документов, Халявин А.В. не был лишен возможности заявить об этом в протоколе об административном правонарушении.

 Мировой судья полагает, что не признание вины Халявиным А.В. в ходе рассмотрения дела, направлено на избежание им административной ответственности и не может являться основанием для прекращения производства

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Халявин А.В. является субъектом административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения Халявиным А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правонарушение, совершенное Халявиным А.В. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного Халявиным А.В. административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Халявину А.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Халявина А. В., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушения, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: …

Подлинник квитанции об оплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 9), как документ, подтверждающий исполнение постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Халявину А.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова