Дело № 5-26-229/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 сентября 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Шуликовского А. Н., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

15.06.2022 года в . часов . минуты по ул. …, Шуликовский А.Н., управляя транспортным средством Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак …, принадлежащим Шуликовскому А.Н., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. Действия Шуликовского А.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для рассмотрения дела об административном правонарушении Шуликовский А.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом по адресу указанному в протоколе.

При рассмотрении дела защитник Шуликовского А.Н. – К. Ю.А. пояснил, что с протоколом не согласен, поскольку факт управления Шуликовским А.Н. автомобилем не зафиксирован, на видеозаписи отсутствуют действия должностного лица по составлению процессуальных документов по отстранению Шуликовского А.Н. от управления автомобилем и направлению на медицинское освидетельствование, а также инспектором ДПС не разъяснены Шуликовскому А.Н. последствия совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. В связи с чем, просит производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Заслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности К. Ю.А., инспектора ДПС Т. В.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Шуликовского А.Н. в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=35954E5EA381EA0BD23F5113050D062D8FBB6ED4BC04879FA051EC5ADE8DE8440A34BC2AE9A7n1l3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7 этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=8329A0BD2FF1E745B72FD307921444C5160B419EC95CDD265B4D658F7C4BAD76A47723B3580BFE38BAQ0O) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, Шуликовскому А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=1C71F321A0C6EDD75E1025DF1B28FF2B0CF547CBC4A9609F20551750142D5B3ACE8B2F02F2F9T1WEO) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1C71F321A0C6EDD75E1025DF1B28FF2B0CF547CBC4A9609F20551750142D5B3ACE8B2F07F1FA12D1T5W9O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=1C71F321A0C6EDD75E1025DF1B28FF2B0CF547CBC4A9609F20551750142D5B3ACE8B2F07F1FA12DDT5W9O) названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении отказ Шуликовского А.Н. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован. В качестве обстоятельств, послуживших законным основанием для направления Шуликовского А.Н. на медицинское освидетельствование, в данном протоколе указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=4E935BA67E955D6AC2233C8E952ADB1718C2F3CD8F7E35F9C20A8DE3E399ECB939830FBDA2ADh0T5O) КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно материалам дела направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось в отношении Шуликовского А.Н. с применением видеозаписи. Кроме того, сам факт отказа Шуликовского А.Н. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с помощью видеозаписи, которая им не оспаривается.

Факт совершения Шуликовским А.Н. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии … от 15.06.2022 года, в котором в качестве обьяснений Шуликовский А.Н. указал, что он отказался от прохождения медосвидетельствования в полном обьеме (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии … от 15.06.2022 года (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование …от 15.06.2022 (л.д.4);

- рапортом инспектора ДПС от 15.06.2022 (л.д. 5);

- материалами видеофиксации (л.д.11);

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 16.06.2022 о том, что Шуликовский А.Н. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.8).

Факт управления Шуликовским А.Н. 15.06.2022 автомобилем Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак …, подтверждается показаниями инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Т. В.А., который категорически утверждал, что Шуликовский А.Н. управлял данным автомобилем, а также видеозаписью, имеющейся в материалах дела. Кроме того, инспектор ДПС пояснил, что протоколы в отношении Шуликовского А.Н. составлены в его присутствии, им же подписаны и ему вручены 15.06.2022. Замечаний по содержанию протокола Шуликовский А.Н. не имел.

У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенного при рассмотрении дела сотрудника ДПС Тучкова В.А., уполномоченного на выявление событий административных правонарушений и участвовавшего в процедуре оформления административного материала в отношении Шуликовского А.Н., поскольку его показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств. При этом, сведений о какой-либо заинтересованности инспектора ГИБДД в исходе дела, его небеспристрастности или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Исполнение сотрудниками ГИБДД своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела. Кроме того, указанный свидетель предупреждался об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Шуликовского А.Н. с его стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанного свидетеля.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Частью 2 статьи 25.7 КоАП РФ установлено, что в случаях, предусмотренных главой 27 статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Имеющейся в материалах дела видеозаписью с полной определенностью однозначно зафиксирован факт отказа Шуликовского А.Н. от выполнения законного требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и мотивы такого отказа.

Часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ не предусматривает необходимости отображения на видеосьемке всего процесса оформления (заполнения) процессуальных документов, а требует фиксации факта совершения самого юридически значимого действия, оформляемого соответствующим протоколом, в данном случае, отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

В связи с этим, доводы защитника Шуликовского А.Н. об обязательности отражения в видеоматериале действий должностных лиц по составлению процессуальных документов не основаны на законе.

Из видеозаписи следует, что права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, Шуликовскому А.Н. разьяснены, понятны. Также ему разьяснена ответственность, предусмотренная КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Какого-либо давления на Шуликовского А.Н. не оказывалось.

То обстоятельство, что на указанной видеозаписи не отражен момент составления протоколов по делу, не является основанием для прекращения производства по делу, поскольку все протоколы составлены в присутствии Шуликовского А.Н., их копии ему вручены, замечаний по их составлению от последнего не поступало.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Шуликовского А.Н. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Шуликовского А.Н. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Шуликовский А.Н. является субъектом административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения Шуликовским А.Н. административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=2F3AB100F2FA0C653097B5B94D1869543729DED90FF3D1FA66373394AA32FEA85409D94AA19FSFi7L) КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правонарушение, совершенное Шуликовским А.Н. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного Шуликовским А.Н. административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Шуликовскому А.Н. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шуликовского А. Н., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушения, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: ...

Подлинник квитанции об оплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 9), как документ, подтверждающий исполнение постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Шуликовскому А.Н., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова