Дело № 5-26-231/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 августа 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Рычко Б. В., … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …, проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

11.06.2022 года в .. часов .. минут по …, Рычко Б.В., управляя транспортным средством ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак …, принадлежащим Рычко Б.В., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. Действия Рычко Б.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При рассмотрении дела об административном правонарушении Рычко Б.В. пояснил, что с протоколом он не согласен, поскольку в тот день вез человека в больницу, был остановлен сотрудниками ДПС, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, результат был отрицательным, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении не отказывался, но сотрудники ДПС его в больницу не повезли, в этот день он принял таблетку от давления.

 Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по РК Влащук В.В. подтвердили факт отказа Рычко Б.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении 11.06.2022, при наличии признаков опьянения у последнего и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Выслушав пояснения Рычко Б.В., инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Влащука В.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности Рычко Б.В. в совершении административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 2.3.2. Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения" предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункта 2.7 этого же Постановления водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, Рычко Б.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении отказ Рычко Б.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован. В качестве обстоятельств, послуживших законным основанием для направления Рычко Б.В. на медицинское освидетельствование, в данном протоколе указано наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно материалам дела направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось в отношении Рычко Б.В. с применением видеозаписи. Кроме того, сам факт отказа Рычко Б.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с помощью видеозаписи, которая им не оспаривается.

Факт совершения Рычко Б.В. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии … от 11.06.2022 года (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии … от 11.06.2022 года (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения …от 11.06.2022 года, в котором Рычко Б.В. указал, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «согласен» (л.д.4);

- результатами анализа технического прибора, показание которого составило наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0.000 мг/л (л.д.5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование … от 11.06.2022. в котором Рычко Б.В. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается (л.д.6);

- материалами видеофиксации (л.д.12);

- справкой инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 14.06.2022 о том, что Рычко Б.В. к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.8).

 У мирового судьи отсутствуют основания ставить под сомнение достоверность показаний допрошенного при рассмотрении дела сотрудника ДПС В. В.В., уполномоченного на выявление событий административных правонарушений и участвовавшего в процедуре оформления административного материала в отношении Рычко Б.В., поскольку его показания последовательны, подтверждаются совокупностью других доказательств. При этом, сведений о какой-либо заинтересованности инспектора ГИБДД в исходе дела, его небеспристрастности или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Исполнение сотрудниками ГИБДД своих должностных обязанностей не ставит под сомнение их объективность и не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела. Кроме того, указанный свидетель предупреждался об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора Рычко Б.В. с его стороны отсутствуют, в связи с чем мировой судья приходит к выводу о достоверности показаний указанного свидетеля.

 Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Рычко Б.В., проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

 С учетом исследованных доказательств мировой судья приходит к выводу о том, что сотрудник ДПС имел законные основания требовать от водителя Рычко Б.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

 Сотрудник ИДПС ГИБДД МВД России относится к должностному лицу уполномоченному на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, который вправе предъявлять законное требование водителю транспортного средства о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, совокупность исследованных доказательств по делу, которые являются достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными позволяют мировому судье прийти к выводу, что в действиях Рычко Б.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Мировой судья не усматривает оснований не доверять протоколу, составленному в отношении Рычко Б.В. и иным документам, поскольку они составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

Существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при составлении протоколов не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

 Мировой судья полагает, что не признание вины Рычко Б.В. в ходе рассмотрения дела, направлено на избежание им административной ответственности и не может являться основанием для прекращения производства по делу и освобождения его от административной ответственности.

Изложенное в совокупности объективно свидетельствует о том, что Рычко Б.В. является субъектом административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения Рычко Б.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все указанные доказательства согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают.

 Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Исходя из положений ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правонарушение, совершенное Рычко Б.В. состоит именно в отказе им как водителем от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения, ввиду чего причины такого управления правового значения не имеют. Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного Рычко Б.В. административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает необходимым назначить Рычко Б.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Рычко Б. В., … года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушения, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: ...

Подлинник квитанции об оплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 9), как документ, подтверждающий исполнение постановления, но не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Рычко Б.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права;

в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок;

в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова