Дело № 5-26-296/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 октября 2022 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Андрухова Е.Н. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Халявина А. В., … года рождения, уроженца …, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу … от 20.03.2022 об административном правонарушении - 20.03.2022 года в . часов . минут на …, водитель Халявин А.В., управляя транспортным средством Деу Нексиа, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения (поведение не соответствующее обстановке, изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД РФ по Темрюкскому району лейтенанта полиции Р.М.В. о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Халявина А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание 17.10.2022 Халявин А.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения от него не поступало. Свое участие обеспечил посредством участия его защитника Епишевой М.Н.

Защитник Халявина А.В. – Епишева М.Н. пояснила, что сотрудниками ДПС был нарушен Административный регламент при проведении освидетельствования Халявина А.В. на состояние опьянения, отсутствует видеозапись отстранения Халявина А.В. от управления транспортным средством, в связи с чем просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Халявина А.В. по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Заслушав пояснения защитника Халявина А.В. – Епишевой М.Н., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Из материалов дела усматривается, что Халявин А.В. привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090, предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункту 2.7. этих же Правил водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 указанных Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1.1. ст. 27.12. КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении представлены доказательства: протокол об административном правонарушении … от 20.03.2022, протокол об отстранении от управления транспортным средством …от 20.03.2022, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 20.03.2022, видеозапись, справка старшего инспектора группы ИАЗ ОР ДПС ГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району от 21.03.2022.

Оценивая вышеуказанные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Как следует из содержания статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суть мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении должна быть понятна лицу, к которому они применяются.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством осуществляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из протокола об отстранении Халявина А.В. от управления транспортным средством (л.д.4), данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлена с применением видеозаписи. Однако, при исследовании имеющегося в материалах дела компакт-диска (л.д.3) установлено, что в представленных видеофайлах отсутствует видеозапись отстранения Халявина А.В. от управления транспортным средством.

Согласно предоставленного ответа ОМВД РФ по Темрюкскому району от 12.09.2022 и 23.09.2022, предоставить видеозапись отстранения Халявина А.В. от управления транспортным средством 20.03.2022, не предоставляется возможным, так как истек срок хранения видеозаписи, а именно 90 суток, предусмотренный согласно п. 1.9 приказа № 780 «О порядке эксплуатации систем видеонаблюдения в подразделениях ГИБДД Краснодарского края».

Изложенное свидетельствует о том, что должностным лицом ГИБДД не соблюден предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и названными выше Правилами порядок отстранения лица от управления транспортным средством и установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения.

С учетом вышеизложенного, протокол отстранения Халявина А.В. от управления транспортным средством … от 20.03.2022, не может быть признан допустимым доказательством по делу, поскольку составлен с нарушением требований закона.

Поскольку протокол об административном правонарушении составлен, в том числе, и на основании протокола об отстранении от управления транспортным средством, он также подлежит признанию недопустимым доказательством.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Постановление по делу об административном правонарушении о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, не может быть основано на предположениях и противоречивых доказательствах, а должно основываться на конкретных, реальных, достоверных и допустимых фактических данных, добытых с соблюдением требований закона и надлежащим образом процессуально закрепленных и оцененных в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8F1FAFD652467B40906C454D580D02C11C72178F3B629DCFDDD74E349155x3O) Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Недоказанность (или доказанность отсутствия) вины лица в административном правонарушении означает отсутствие состава административного правонарушения и влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Халявина А. В. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Андрухова