Дело № 5-27-141/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 июня 2021 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), при секретаре Дайнеко Л.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Зерединова Сервера Наримановича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не женатого, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

по ч. 3 ст. 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно данным протокола 82 АП №102822 об административном правонарушении от 01.04.2021 г., составленного ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенантом полиции фио, 01.04.2021г. в 16 часов 20 минут на \*\*\* Зерединов С.Н. управлял принадлежащим фио транспортным средством «LADA-Priora» г.р.з. \*\*\*, на котором без соответствующего разрешения установлено устройство для подачи специальных световых сигналов синего и красного цвета, чем нарушил п.11 ОП ПДД РФ. Указанное деяние должностным лицом квалифицировано по ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ.

В судебном заседании Зерединов С.Н. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.5 КоАП РФ, не признал, пояснив, что приборы, установленные им на транспортном средстве, которым он управлял, не являются приборами для подачи специальных световых сигналов, просил производство по делу прекратить. При этом Зерединов С.Н. признал вину в том, что управлял транспортным средством, на на передней части которого под решеткой радиатора им были установлены световые приборы с мигающими огнями красного и синего цветов, в содеянном раскаялся.

Защитник Зерединова С.Н. –фио в судебном заседании пояснил, что доказательств совершения Зерединовым С.Н. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ, не имеется. Зерединов С.Н. управлял транспортным средством, на котором действительно были установлены световые приборы, однако, установленные приборы не являются приборами для подачи специальных световых сигналов (проблесковые маячки синего и красного цвета). Также пояснил, что Зерединов С.Н. не отрицает, что он нарушил правила дорожного движения, управляя транспортном средством с установленными на нем световыми приборами, не отвечающими требованиям ПДД, однако, сотрудником полиции при составлении протокола неверно определена квалификация правонарушения, считает, что деяние Зерединова С.Н. подлежит квалификации по ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенант полиции фио пояснил, что примерно 1-2 месяца назад он находился на дежурстве со своим напарником фио. Во второй половине дня по \*\*\* двигался автомобиль с проблесковыми маячками, установленными за решеткой радиатора. Кем был остановлен автомобиль - не помнит, составлением документов он (фио) не занимался, но видел, что водитель проблесковые маячки снимал в присутствии понятых. По его мнению, установленные на автомобиле Зерединова С.Н. огни, являются проблесковыми маячками, т.к. они красного и синего цветов, но считает, что изъятые устройства не соответствуют требованиям ГОСТ, предъявляемым к специальным световым устройствам. В протоколе изъятия им ошибочно указано, что изъяты устройства для подачи специальных световых сигналов.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенант полиции фио пояснил, что 01 апреля 2021 года на \*\*\* был остановлен автомобиль Лада Приора черного цвета, на котором были установлены устройства для подачи специальных световых сигналов синего и красного цветов. Также пояснил, что на момент рассмотрения дела в суде он (фио) считает, что при составлении административного материала им неверно было квалифицировано административное правонарушение. Считает, что необходимо переквалифицировать совершенное Зерединовым С.Н. деяние с ч.4 ст.12.5 на ч.3 ст.12.5 КоАП РФ, поскольку световые сигналы не являются специальными.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством, на котором без соответствующего [разрешения](consultantplus://offline/ref=2BAE16BA02BF002A49F1F2FA09AFDE0FD19F1BC59A8D9260719CB1881A6CBDF435CA9141367C8905F7A78AD43D5A86F901DEC33AAABEF6C9NDR6S) установлены устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ, заключается в управлении транспортным средством, на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации).

Согласно [пункту 11](consultantplus://offline/ref=D29D4C21783458369B93BDBEBB63D23132E9FB09D2C9FF21F36557845817F195F5BD27C46A6BD93747EFF48F6636A0E63F443856FE3A414FYAd2R) Основных положений и [пункту 7.8](consultantplus://offline/ref=D29D4C21783458369B93BDBEBB63D23132E9FB09D2C9FF21F36557845817F195F5BD27C36F608A6E03B1ADDE2B7DADE028583852YEd1R) Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения) запрещается эксплуатация транспортных средств с неправомерно оборудованием транспортного средства проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами.

ГОСТ Р 50574-2019 определяет технические требования к специальным световым сигналам. Оборудование, предназначенное для воспроизведения специального светового сигнала - это оборудование воспроизведения во время дорожного движения светового сигнала определенного цвета, частоты мерцания (проблеска), а равно и подачи света определенной длительности. Такое оборудование не является штатным составляющим компонентом структуры транспортного средства в качестве его светового сигнала. Устанавливается оборудование для подачи специальных световых сигналов на автомобиль дополнительно по специальному разрешению, выданному в Госавтоинспекции МВД России.

Согласно пункту 6 указанного ГОСТ проблесковый маячок должен устанавливаться на крышу транспортного средства или над ней. При этом угол видимости специального светового сигнала в горизонтальной плоскости, проходящей через центр источника излучения света, должен быть равен 360°. Проблесковые маячки в других местах транспортного средства устанавливать не допускается. Способы установки проблескового маячка должны обеспечивать надежность его крепления на всех режимах движения и торможения транспортного средства. Допускается применение проблесковых маячков, конструктивно объединенных в одном корпусе с излучателем звука специального звукового сигнала, при условии обеспечения соответствия каждого устройства в отдельности требованиям настоящего стандарта. Такие объединенные устройства должны устанавливаться на крыше транспортного средства и приводиться в действие с помощью одного блока управления. Проблесковые маячки транспортных средств оперативных служб всех видов должны быть синего цвета. На транспортных средствах Госавтоинспекции, органов Федеральной службы безопасности и Военной автоинспекции дополнительно с проблесковыми маячками синего цвета могут применяться маячки красного цвета. Проблесковые маячки должны соответствовать требованиям - по фотометрическим спецификациям и цветовым характеристикам.

С учетом указанных норм устройства для подачи специальных световых сигналов должны отвечать определенным техническим требованиям.

Представленные в качестве вещественных доказательств устройства, которые были установлены на транспортном средстве под управлением Зерединова С.Н., были исследованы в судебном заседании. Режим работы и цвет огней световых устройств – мигающие огни синего и красного цветов, что усматривается из видеозаписи, представленной в материалах дела. Вышеуказанным требованиям представленные устройства не отвечают. Указанное обстоятельство было признано Зарудным В.В. - должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, а также фио – должностным лицом, составившим протокол об изъятии указанных технических устройств. Должностные лица пояснили, что ими было ошибочно определено, что световые приборы, установленные Зерединовым С.Н. на транспортном средстве, являются приборами для подачи специальных световых сигналов.

С учетом изложенного, доводы Зерединова С.Н. и его защитника о том, что изъятые световые приборы, которые были установлены на автомобиле, не являются специальными, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, что свидетельствует об отсутствии в действиях Зерединова С.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ.

Однако, доводы о прекращении производства по делу являются несостоятельными, поскольку в действиях Зерединова С.Н. имеется состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена иной нормой – частью 3 статьи 12.5 КоАП РФ. К указанному выводу мировой судья пришел исходя из следующего.

Частью 3 статьи 12.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям [Основных положений](consultantplus://offline/ref=B823960153BD881D2CF39652CE264CCDD076B69FF0A9166F471CA4E279DFCDD43C1A4782A22A72443B80BF38D1EFB6CF44EC6DAF11AB2A29yAj3S) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу п. 2.3.1 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения установлено, что запрещается эксплуатация: автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Пунктом 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, запрещается эксплуатация транспортных средств, если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства.

Пункт 3.6 указанного Перечня Основных положений запрещает эксплуатацию транспортного средства, если на транспортном средстве установлены: спереди - световые приборы с огнями любого цвета, кроме белого, желтого или оранжевого, и световозвращающие приспособления любого цвета, кроме белого; сзади - фонари заднего хода и освещения государственного регистрационного знака с огнями любого цвета, кроме белого, и иные световые приборы с огнями любого цвета, кроме красного, желтого или оранжевого, а также световозвращающие приспособления любого цвета, кроме красного.

В разъяснениях Верховного Суда РФ, данных в п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что установка на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения), влечет административную ответственность по части 1 статьи 12.4 КоАП РФ. При этом управление транспортным средством, на передней части которого установлены указанные световые приборы или световозвращающие приспособления, а также выпуск на линию такого транспортного средства подлежит квалификации соответственно по части 3 статьи 12.5 КоАП РФ или части 3 статьи 12.31 данного кодекса.

Под установкой световых приборов или световозвращающих приспособлений на передней части транспортного средства понимается их размещение, при котором источник света обеспечивает освещение пространства перед транспортным средством по ходу его движения. Например, такие приборы или приспособления могут быть установлены на переднем бампере, под решеткой радиатора, под ветровым стеклом и т.п.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Зерединов С.Н. в нарушение вышеуказанных норм управлял транспортным средством LADA-Priora г.р.з. \*\*\*, на передней части которого под решеткой радиатора были установлены световые приборы с мигающими огнями красного и синего цветов. Указанные обстоятельства подтвердили Зерединов С.Н. и его защитник.

Факт совершения Зерединовым С.Н. деяния, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, помимо признания им вины, подтверждается доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 102822 от 01 апреля 2021г. (л.д.1);

- объяснением Зерединова С.Н. от 01.04.2021г. (л.д.2);

- протоколом об изъятии вещей и документов 82 ИВ №001062 от 01.04.2021г. (л.д.3);

- видеозаписью (л.д.4);

- квитанцией №1 о приеме на хранение устройств для подачи световых сигналов (л.д.5);

- копией протокола 82 АП№102821 об административном правонарушении от 01.04.2021г. (л.д.7);

- исследованными вещественными доказательствами.

Все вышеуказанные доказательства являются относимыми, допустимыми, их достоверность не вызывает сомнений, они согласуются между собой.

Абзацем 2 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 3 и 4 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, в соответствии с которыми часть 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей по отношению к части 4 названной статьи.

Кроме того, санкция части 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция части 4 данной статьи.

Следовательно, в этом случае переквалификация совершенного Зерединовым С.Н. деяния с части 4 на часть 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 постановления Пленума от 24 марта 2005 г. N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Таким образом, действия Зерединова С.Н. подлежат переквалификации с ч.4 ст.12.5 КоАП РФ на ч.3 ст.12.5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности предусмотренный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение, наличие смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также принимая во внимание то обстоятельство, что совершенное административное правонарушение не повлекло за собой причинения вреда, мировой судья считает, что применению подлежит мера административного наказания в виде 6 месяцев лишения права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст. 3.7 КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

С учетом изложенного, световые приборы в количестве двух штук с огнями синего и красного цвета, переданные на хранение в ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району (квитанция №1), подлежат конфискации.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 12.5, п.6 ч.1 ст.24.5, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Совершенное Зерединовым Сервером Наримановичем деяние переквалифицировать с части 4 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 3 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признать Зерединова Сервера Наримановича, \*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде 6 месяцев лишения права управления транспортными средствами с конфискацией световых приборов в количестве двух штук с огнями синего и красного цвета.

Исполнение в части конфискации возложить на ОСП по Бахчисарайскому району УФССП по Республике Крым.

Разъяснить Зерединову С.Н., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права Зерединов С.Н. обязан сдать водительское удостоверение на свое имя в ОГИБДД МВД России по Республике Крым, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.А. Есина