Дело № 5-27-142/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 июня 2021 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Е.А. (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), при секретаре Дайнеко Л.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Зерединова Сервера Наримановича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не женатого, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,

по ч. 1 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно данным протокола 82 АП №102821 об административном правонарушении от 01.04.2021 г., составленного ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенантом полиции фио, 01.04.2021г. в 16 часов 20 минут на \*\*\* Зерединов С.Н. управлял принадлежащим фио транспортным средством «LADA-Priora» г.р.з. \*\*\*, на котором без соответствующего разрешения установлено устройство для подачи специальных световых сигналов (проблесковые маячки синего и красного цвета), которое установлено под капотом за решеткой радиатора, чем нарушил п.7.8 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств ПДД РФ, а именно -

В судебном заседании Зерединов С.Н. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.4 КоАП РФ, не признал, пояснив, что прибор, который он установил на транспортном средстве, не является прибором для подачи специальных световых сигналов, просил производство по делу прекратить. При этом Зерединов С.Н. признал вину в том, что на передней части им был установлен световой прибор с огнями красного и синего цвета, в содеянном раскаялся.

Защитник Зерединова С.Н. – фио в судебном заседании пояснил, что доказательств совершения Зерединовым С.Н. правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.4 КоАП РФ, не имеется, пояснив, что прибор Зерединовым С.Н. действительно установлен, однако, установленный прибор не является прибором для подачи специального светового сигнала (проблесковые маячки синего и красного цвета). Также пояснил, что Зерединов С.Н. не отрицает, что он нарушил правила дорожного движения, установив световые приборы не отвечающие требованиям ПДД, но сотрудником полиции при составлении протокола неверно определена квалификация правонарушения, считает, что деяние Зерединова С.Н. может быть квалифицировано по ч.1 ст. 12.4 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенант полиции фио пояснил, что примерно 1-2 месяца назад он находился на дежурстве с напарником Зарудным В.В. Во второй половине дня по \*\*\*\* двигался автомобиль с проблесковыми маячками, установленными за решеткой радиатора. Кем был остановлен автомобиль не помнит, составлением документов он (фио) не занимался, но видел, что водитель проблесковые маячки снимал в присутствии понятых. По его мнению, установленные на автомобиле Зерединова С.Н. огни, являются проблесковыми маячками, т.к. они красного и синего цвета, но считает, что изъятое устройство не соответствует требованиям ГОСТ, предъявляемым к специальным световым устройствам. В протоколе изъятия им ошибочно указано, что изъято устройство для подачи специальных световых сигшналов.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ИДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенант полиции фио пояснил, что 01 апреля 2021 года по \*\*\* был остановлен автомобиль Лада Приора черного цвета, на котором было установлено устройство для подачи специального светового сигнала синего и красного цвета. Также пояснил, что на момент рассмотения дела в суде он (фио) согласен, что при составлении административного материала им неверно было квалифицировано административное правонарушение. Считает, что необходимо переквалифицировать совершенное Зерединовым С.Н. деяние с ч.2 ст.12.4 на ч.1 ст.12.4 КоАП РФ, поскольку световые сигналы не являются специальными.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ административным правонарушением признается установка на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного [знака](consultantplus://offline/ref=EAC8ADB2F13FE8A378D6814B2B60F9C61E7BE551D00DBF4E637FFD469C7605E0AB051D75CFE5E68E296EC8A83522776490FA616EB0D8C50Aw0G2N) "Инвалид".

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, образует установка на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного [знака](consultantplus://offline/ref=EAC8ADB2F13FE8A378D6814B2B60F9C61E7BE551D00DBF4E637FFD469C7605E0AB051D75CFE5E68E296EC8A83522776490FA616EB0D8C50Aw0G2N) "Инвалид".

Согласно [пункту 11](consultantplus://offline/ref=D29D4C21783458369B93BDBEBB63D23132E9FB09D2C9FF21F36557845817F195F5BD27C46A6BD93747EFF48F6636A0E63F443856FE3A414FYAd2R) Основных положений и [пункту 7.8](consultantplus://offline/ref=D29D4C21783458369B93BDBEBB63D23132E9FB09D2C9FF21F36557845817F195F5BD27C36F608A6E03B1ADDE2B7DADE028583852YEd1R) Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения) запрещается эксплуатация транспортных средств с неправомерно оборудованием транспортного средства проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами.

ГОСТ Р 50574-2019 определяет технические требования к специальным световым сигналам. Оборудование, предназначенное для воспроизведения специального светового сигнала - это оборудование воспроизведения во время дорожного движения светового сигнала определенного цвета, частоты мерцания (проблеска), а равно и подачи света определенной длительности. Такое оборудование не является штатным составляющим компонентом структуры транспортного средства в качестве его светового сигнала. Устанавливается оборудование для подачи специальных световых сигналов на автомобиль дополнительно по специальному разрешению, выданному в Госавтоинспекции МВД России.

Согласно пункту 6 указанного ГОСТ проблесковый маячок должен устанавливаться на крышу транспортного средства или над ней. При этом угол видимости специального светового сигнала в горизонтальной плоскости, проходящей через центр источника излучения света, должен быть равен 360°. Проблесковые маячки в других местах транспортного средства устанавливать не допускается. Способы установки проблескового маячка должны обеспечивать надежность его крепления на всех режимах движения и торможения транспортного средства. Допускается применение проблесковых маячков, конструктивно объединенных в одном корпусе с излучателем звука специального звукового сигнала, при условии обеспечения соответствия каждого устройства в отдельности требованиям настоящего стандарта. Такие объединенные устройства должны устанавливаться на крыше транспортного средства и приводиться в действие с помощью одного блока управления. Проблесковые маячки транспортных средств оперативных служб всех видов должны быть синего цвета. На транспортных средствах Госавтоинспекции, органов Федеральной службы безопасности и Военной автоинспекции дополнительно с проблесковыми маячками синего цвета могут применяться маячки красного цвета. Проблесковые маячки должны соответствовать требованиям - по фотометрическим спецификациям и цветовым характеристикам.

С учетом указанных норм устройства для подачи специальных световых сигналов должны отвечать определенным техническим требованиям.

Представленное в качестве вещественного доказательства устройство, которое было установлено на автомобиле Зерединовым С.Н., было исследовано в судебном заседании. Визуально определяется, что вышеуказанным требованиям представленное устройство не отвечает. Указанное обстоятельство было признано Зарудным В.В. - должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, а также фио – должностным лицом, составившим протокол об изъятии указанного технического устройства. Должностные лица пояснили, что ими было ошибочно определено, что световой прибор, установленный Зерединовым С.Н. на транспортном средстве, является специальным прибором.

С учетом изложенного доводы Зерединова С.Н. и его защитника о том, что изъятый световой прибор, который был установлен на автомобиле, не является специальным, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, чо свидетельствует об отсутствии в действиях Зерединова С.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ.

Однако, доводы о прекращении производства по делу являются несостоятельными, поскольку в действиях Зерединова С.Н. имеется состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена иной нормой – частью 1 статьи 12.4 КоАП РФ. К указанному выводу мировой судья пришел исходя из следующего.

Частью 1 статьи 12.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за [у](consultantplus://offline/ref=60E377B013C48350AC2A5E37F08AA1720187BA0E19648413AD13C0E55085FCBDB2FBAD60FBDBE19A0D660B478D0CDB6687744DEDF63B9DF4z1L0N)становку на передней части транспортного средства световых приборов с огнями красного цвета или световозвращающих приспособлений красного цвета, а равно световых приборов, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям [Основных положений](consultantplus://offline/ref=60E377B013C48350AC2A5E37F08AA1720182BE0E19608413AD13C0E55085FCBDB2FBAD60FBDBE99C08660B478D0CDB6687744DEDF63B9DF4z1L0N) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу п. 2.3.1 Правил дородного движения водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения установлено, что запрещается эксплуатация: автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Пункт 3.6 указанного Перечня Основных положений запрещает эксплуатацию транспортного средства, если на транспортном средстве установлены: спереди - световые приборы с огнями любого цвета, кроме белого, желтого или оранжевого, и световозвращающие приспособления любого цвета, кроме белого; сзади - фонари заднего хода и освещения государственного регистрационного знака с огнями любого цвета, кроме белого, и иные световые приборы с огнями любого цвета, кроме красного, желтого или оранжевого, а также световозвращающие приспособления любого цвета, кроме красного.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Зерединовым С.Н. в нарушение вышеуказанных норм на передней части транспортного средства LADA-Priora г.р.з. \*\*\* были установлены световые приборы с огнями красного и синего цвета, о чем не возражал сам Зерединов С.Н. и его защитник.

Факт совершения Зерединовым С.Н. деяния, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.4 КоАП РФ, помимо признания им вины, подтверждается доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №102821 от 01 апреля 2021г. (л.д.1);

- копией протокола об изъятии вещей и документов 82 ИВ №001062 от 01.04.2021г. (л.д.2);

- квитанцией №1 о приеме на хранение устройства для подачи светового сигнала (л.д.3);

- копией протокола 82 АП №102822 об административном правонарушении от 01.04.2021г. (л.д.5).

Все вышеуказанные доказательства являются относимыми, допустимыми, их достоверность не вызывает сомнений, они согласуются между собой.

Абзацем 2 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеют единый родовой объект посягательства, им присущи одинаковые непосредственные объекты административного правонарушения, мотивы и условия их совершения. В каждом конкретном случае вопрос о квалификации содеянного должен решаться по правилам конкуренции общей и специальной нормы, в соответствии с которыми часть 1 статьи 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей по отношению к части 2 названной статьи.

Кроме того, санкция части 1 статьи 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает менее строгое административное наказание, нежели санкция части 2 данной статьи.

Следовательно, в этом случае переквалификация совершенного Зерединовым С.Н. деяния с части 2 на часть 1 статьи 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Таким образом, действия Зерединова С.Н. полежат переквалификации с ч.2 ст.12.4 КоАП РФ на ч.1 ст.12.4 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Зерединова С.Н. является его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Зерединова С.Н., не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельства.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, а также принимая во внимание то обстоятельство, что совершенное административное правонарушение не повлекло за собой причинения вреда, мировой судья считает, что применению подлежит мера административного наказания в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

В соответствии со ст. 3.7 КоАП РФ конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

С учетом изложенного, устройство для подачи светового сигнала, переданное на хранение в ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району (квитанция №1) - подлежат конфискации.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.4, п.6 ч.1 ст.24.5, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Совершенное Зерединовым Сервером Наримановичем деяние переквалифицировать с части 2 статьи 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признать Зерединова Сервера Наримановича, \*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 3 000 рублей с конфискацией устройства для подачи светового сигнала, переданное на хранение в ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району (квитанция №1).

Исполнение в части конфискации возложить на ОСП по Бахчисарайскому району УФССП по Республике Крым.

Штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, на следующие реквизиты: отделение Республика Крым Банка России; р/с 40102810645370000035; получатель – УФК по РК (ОМВД России по Бахчисарайскому району), БИК: 013510002, КПП: 910401001, ОКТМО:35604000, ИНН:9104000072, КБК:18811601123010001140; кор./сч.: 03100643000000017500, УИН– 18810491211600001273.

Квитанцию об оплате штрафа сдать в судебный участок №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, расположенный по адресу: Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 7 - для приобщения к материалам дела.

В силу ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока рассрочки.

Согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A7A9C7F5C8zDm5H) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A2ABC2zFm9H), [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A2ABC0zFmCH), [частями 6](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A2ABCFzFm9H) и [7 статьи 12.9](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A2ABCFzFmBH), [частью 3 статьи 12.12](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A2ABCEzFm8H), [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A5A1C4zFm5H), [частью 3.1 статьи 12.16](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A5A1C3zFmDH), [статьями 12.24](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A3A9zCm7H), [12.26](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A2AAC6zFm5H), [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=F182B97F9FB56BAE294B295775663F0AE107E5A1CB862BCDCA3FEE44EFC96F6C608F27A4ACC4zFmAH) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.А. Есина