Дело №5-27-173/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, фио (адрес), рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении

фио, паспортные данные. адрес, со слов инвалидность I и II групп не имеет, со слов официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, (личность установлена согласно паспортные данные......) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адрес возле дома № 23 в адрес, водитель фио управлял транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ТС, не имея права управления транспортным средством, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2, 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090. Действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные  
ст. 25.1 КоАП Российской Федерации, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации. Отводов и самоотводов не заявлено. В ходе судебного разбирательства фио вину не признал, пояснил, что отказался пройти медицинское освидетельствование, так как спешил домой к больному дедушке, страдающему сахарным диабетом, имеющему проблемы со здоровьем, также добавил, что сотрудники ДПС не разъяснили, что санкция данной статьи предусматривает административный арест и, ввели в заблуждение, сказав, что в случае отказа ничего не будет, и ехать в больницу не обязательно Пояснил, что права управления транспортными средствами не имеет, так как не получал.

фио в судебном заседании заявил ходатайство о допуске к участию в деле защитника фио, а также ходатайство о вызове и допросе свидетели, об истребовании Патруль-видео за период дата с время до время часов, расположенной внутри патрульного автомобиля ГИБДД. Указанные ходатайства удовлетворены.

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отказано, определение об отказе в материалах дела.

Опрошенный в качестве свидетеля фио паспортные данные пояснил, что дата точное время не помнит, управлял транспортным средством и был остановлен сотрудниками ДПС, после проверки документов ему было разрешено следовать дальше. фио увидел в патрульной машине ДПС своего знакомого фио Проехав немного он остановился и вышел из автомобиля со своим знакомым фио Они решили подойти к патрульному автомобилю ДПС, в котором увидели своего знакомого фио Не дойдя до патрульного автомобиля 10-15 метров, они услышали разговор фио с инспектором ДПС, который доносился из патрульного автомобиля через открытое наполовину окно передней левой двери, в частности: инспектор ДПС говорил фио, что в случае если последний не поедет на медицинское освидетельствование, ничего не будет.

Опрошенный в качестве свидетеля фио паспортные данные пояснил, что дата точное время не помнит, он находился в машине, которой управлял его знакомый фио, Они были остановлены сотрудниками ДПС и впоследствии после проверки документов отпущены для дальнейшего следования. В патрульной машине ДПС он увидел своего знакомого фио Подойдя к патрульному автомобилю на расстоянии 10-15 метров он услышал разговор фио с инспектором ДПС, в частности услышал, то что фио спрашивал у инспектора, что ему будет в случае отказа, на что инспектор ДПС ответил, что ничего не будет.

Заслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, опросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090, предусмотрено, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно пункту 2.7. этих же Правил водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Факт совершения им вышеуказанного административного правонарушения также подтверждается представленными мировому судье письменными доказательствами, исследованными в их совокупности в порядке ст.26.11 КоАП РФ, в частности:

- протоколом об административном правонарушении 82 КР № 026987 от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 071586 от дата (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 82АО телефон от дата и бумажному носителю с записью результатов измерений: состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатами освидетельствования фио согласился, о чем в соответствующей графе собственноручно написал «Согласен» (л.д. 3,4)

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 82 МО № 023837 от 11.05..2025, согласно которому основанием для направления фио на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования фио также отказался, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.5);

- видеоматериалами (л.д. 11);

- справкой врио начальника отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по адрес от дата согласно данным которой фио ...паспортные данные водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не получал (л.д. 12);

- справкой врио начальника отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по адрес от дата согласно данным которой, фио ...паспортные данные, к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.ч. 2,4,6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 11);

- справкой врио начальника отделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по адрес согласно которой предоставить видеозапись с системы «Патруль-видео служебного автомобиля марка автомобиля Гранта ГРЗ А126582 не представляется возможным.

Порядок направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882, соблюден.

Должностные лица, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, наделены правом определять наличие либо отсутствие у водителей признаков опьянения, а мнение фио об отсутствии у него каких-либо признаков опьянения и то что согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - состояние алкогольного опьянения не установлено, не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД, у которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у водителя имеются признаки опьянения, зафиксированные уполномоченным должностным лицом в процессуальных документах.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Оснований полагать, что указанное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости при рассмотрении дела мировым судьей не установлено.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении фио проведены с применением видеозаписи в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Возможность применения сотрудниками ГИБДД видеозаписи как средства фиксации факта административного правонарушения предусмотрена частью 3 статьи 11 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О полиции», а положениями пункта 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от дата № 264, - возможность использовать сотрудниками для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, цифровую аппаратуру (в том числе 4 носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи и т.п.). Доводы фио о том, что сотрудники ГИБДД оказывали на него давление и ввели в заблуждение, бездоказательны и опровергаются, в том числе видеозаписью.

При этом при подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от фио, несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Законодательством обязанность разъяснения последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования на сотрудника полиции (инспектора ДПС) не возложена.

Оценивая показания свидетелей фио и фио суд считает, что их показания не могут быть приняты во внимание суда. Такие показания, по мнению судьи, продиктованы желанием свидетелей помочь фио избежать ответственности за совершенное им правонарушение.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты фио

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, что данное административное правонарушение является грубым нарушением правил дорожного движения, а также принимает во внимание характер совершенного фио административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировым судьёй не установлено.

В соответствии со ст. 3.1 ч. 1 КоАП РФ Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить фио наказание в пределах санкции статьи (ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ) в виде 10 суток административного ареста, поскольку именно данный вид и размер наказания будет служить основанием для предотвращения совершения им аналогичных правонарушений вновь.

Обстоятельств, исключающих применение к фио административного ареста, не установлено (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ).

На основании изложенного выше, мировой судья считает необходимым назначить фио административное наказание в виде административного ареста, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Руководствуясь ст. 4.1, 3.9, ч. 2 ст. 12.26, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **фио ...паспортные данные**, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на **10 (десять) суток**.

Постановление об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания в виде административного ареста, назначенного **фио ...года рождения,** исчислять с момента его доставления органами внутренних дел в место отбывания административного наказания.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд адрес через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

***Мировой судья /подпись/ фио***

***Копия верна.***

***Постановление не вступило в законную силу фио***