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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата                                                                датаадрес

Мировой судья судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, расположенного по адресу: адрес, фио, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении

Эмирова Сеит-Умера ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, согласно данным протоколу об АП - официально не трудоустроенного, женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, Ленина, дом 28А паспортные данные, к/подразделения 900-002

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время на адрес вблизи дома № 45 в адрес, водитель Эмиров С-У., управляя транспортным средством – Шевроле Ланос регистрационный знак ТС с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД Российской Федерации, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

В судебное заседание лицо, явилось привлекаемое к административной ответственности Эмиров С-У.

В судебном заседании Эмирову С-У разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Отводов и самоотводов не заявлено. Эмиров С-У. заявил ходатайство о допуске к участию защитника фио.

Указанное ходатайство удовлетворено. Иных ходатайств Эмировым С-У. заявлено не было.

В судебном заседании защитнику Эмирова – фио разъяснена ст. 25.5 КоАП Российской Федерации, ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства Эмиров С-У пояснил, что с нарушением не согласен. Перед началом видеозаписи два раза проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результаты ему не озвучивали, чек алкотектора не предоставили, после чего инспектор ДПС сказал ему отказаться от освидетельствования под видеозапись, чем ввел его в заблуждение, кроме того, ему не были известны последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

В судебном заседании защитник Эмирова - фио просил на основании ст. 24.5 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения прекратить в отношении Эмирова С-У. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, мотивировал это тем, что в протоколе об административном правонарушении время совершения указано неверно, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был составлен раньше, чем было предложено его пройти, а также то, что согласно видеозаписи, имеющейся в материалах дела, Эмирову сначала предложили пройти освидетельствование, а потом отстранили от управления транспортным средством; кроме того, Эмиров С-У до начала видеозаписи два раза проходил освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи прибора, однако результаты ему не объявили и чек алкотектора с результатами к материалам дела не приложен, также то, что инспектор ГИБДД ввел Эмирова С-У. в заблуждение, попросив отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения под запись. Иных ходатайств защитником Эмирова – фио заявлено не было.

Заслушав пояснения Эмирова С-У., защитника Эмирова – фио, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Эмирова С-У. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090 (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При этом для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт невыполнения лицом, управляющим транспортным средством законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи, согласно которой освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен «Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства РФ от дата №1882 (далее – Правила).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством от дата №82 ОТ телефон у Эмирова С-У. были выявлены признаки опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, ввиду чего последний отстранен должностным лицом от управления транспортным средством, и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано на видеозаписи.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование от дата № 82 МО телефон, основанием для направления Эмирова С-У. на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Эмиров С-У. отказался, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписью.

Вина Эмиров С-У. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении от дата № 82 АП телефон, согласно данным которого усматривается, что составлен в присутствии Эмирова С-У. уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Эмирову С-У. разъяснены, что подтверждается видеозаписью и подписью Эмирова С-У. в соответствующей графе, копия указанного протокола вручена Эмирову С-У. ; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата №82 ОТ телефон, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата № 82 МО телефон; ходатайством Эмирова С-У.и распиской фио о передаче транспортного средства; карточкой операции с ВУ, что свидетельствует о том, что Эмиров С-У. имеет водительское удостоверение, полученное установленным порядком; справкой начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата; CD-R диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа Эмирова С-У. от прохождения медицинского освидетельствования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Эмирову С-У. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с использованием видеозаписи.

Процессуальные действия в отношении Эмирова С-У. проведены инспектором ДПС в строгой последовательности с применением видеозаписи, составленные в отношении него процессуальные документы логичны, последовательны, не противоречивы.

Факт управления Эмировым С-У. транспортным средством, наличие у него вышеуказанных признаков опьянения, подтверждены совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в том числе видеозаписью.

Отказ Эмирова С-У. от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден совокупностью исследованных мировым судьей доказательств, в частности протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется выполненная Эмировым С-У. запись «Отказываюсь», удостоверенная личной подписью и видеозаписью.

Процессуальные документы в отношении Эмирова С-У. составлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержат все необходимые сведения, их содержание изложено в достаточной степени ясности. При исследовании материалов дела нарушений в осуществлении процессуальных действий и составлении соответствующих процессуальных документов не установлено.

Доводы защитника Эмирова – фио о том, что в протоколе об административном правонарушении время совершения указано неверно, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был составлен раньше, чем было предложено Эмирову его пройти, а также то, что согласно видеозаписи, имеющейся в материалах дела, Эмирову сначала предложили пройти освидетельствование, а потом отстранили от управления транспортным средством не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Эмирова С-У.

Ссылка защитника фио на тот факт, что согласно видеозаписи, имеющейся в материалах дела, Эмирову сначала предложили пройти освидетельствование, а потом отстранили от управления транспортным средством, является несостоятельной. На видеозаписи (IMG\_0046) на время минуте зафиксирован факт отстранения Эмирова С-У. от управления транспортным средством ввиду наличия запаха алкоголя изо рта; на той же видеозаписи в время минуте Эмирову С-У. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора алкотектор «Юпитер-К» и продемонстрировано свидетельство о поверке указанного прибора на что Эмиров С-У ответил отказом; на этой же видеозаписи в время минуте Эмирову предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении – Эмиров отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Эмирову С-У. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с использованием видеозаписи, на которой зафиксирован факт разъяснения Эмирову С-У. положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, факт отстранения Эмирова С-У. от управления транспортным средством, факт предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора (алкотектора) и факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Противоречий между сведениями, отображенными на видеозаписи и в процессуальных документах, влекущих признание составленных должностным лицом процессуальных документов недопустимым доказательством не установлено.

То обстоятельство, что в протоколе об административном правонарушении № 82АП293615 время совершения указано неверно, а также то, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был составлен раньше, чем было предложено его пройти, то есть в протоколе неверно отражено время его составления не свидетельствует о недопустимости указанных протоколов как доказательств, поскольку из совокупности имеющихся доказательств, в их числе видеозапись, усматривается, что видеозапись, приобщенная к материалам дела, является достаточно полной, обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в собранных по делу доказательствах. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на видеозаписи, сомнений не вызывает Ошибочное указание в протоколе № 82АП293615 времени совершения административного правонарушения и неверное указание времени составления протокола № 82МО020975 не свидетельствует о существенных нарушениях, не изменяют описания события административного правонарушения и не свидетельствуют о нарушении права Эмирова С-У. на защиту.

Доводы Эмирова С-У. и его защитника фио о том, что сотрудник ГИБДД ввел Эмирова С-У. в заблуждение, попросив отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения под запись, и то что Эмиров С-У до начала видеозаписи два раза проходил освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи прибора, однако результаты ему не объявили и с чеком алкотектора он не был ознакомлен - являются голословными, своего подтверждения при рассмотрении дела об административном правонарушении не нашли. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что при составлении процессуальных документов на Эмирова С-У. со стороны сотрудников ГИБДД оказывалось давление, либо сотрудники ГИБДД вводили Эмирова С-У. в заблуждение, не имеется. Согласно видеозаписи Эмиров С-У. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Оснований считать, что сотрудники ГИБДД заинтересованы в привлечении Эмирова С-У. к административной ответственности, не имеется. Само по себе составление сотрудниками ГИБДД в связи с исполнением служебных обязанностей процессуальных документов не свидетельствует об их заинтересованности в исходе дела.

Доводы о том, что Эмирову С-У. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, являются несостоятельными, поскольку содержание пункта 2.3.2 Правил дорожного движения ему как водителю транспортного средства должно быть известно.

Содержание составленных в отношении Эмирова С-У. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Эмиров С-У. не осознавал их суть и правовые последствия своих действий, не имеется.

При подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Эмирова С-У., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено. Приведённые доводы в пользу лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, мировой судья относит к избранному способу защиты.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности (ст. 26.11 КоАП РФ), отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Эмирова С-У. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины в отношении Эмирова С-У. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный указанной статьей КоАП РФ не истек; обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

**Эмирова Сеит-Умера** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере **сумма** с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации **с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев**.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по адрес (ОМВД России по адрес), ИНН: телефон; КПП: телефон; ОКТМО: телефон; р/с 03100643000000017500; Банк получателя: Отделение адрес Банка России; к/счет: 40102810645370000035, КБК телефон телефон 140; БИК: телефон; УИН **18810491251600001407.**

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 27 Бахчисарайского судебного района (адрес) адрес, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ **обязать** лицо, привлекаемое к административной ответственности **в течение трёх рабочих дней** со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в органы внутренних дел водительское удостоверение. **При наличии водительского удостоверения на право управления трактором**, самоходной машиной и другими видами техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники адрес **по месту жительства**, в те же сроки, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанные органы в тот же срок.

Исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возложить на органы внутренних дел.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в порядке, предусмотренном ст. 30.2, 30.3 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

*Мировой судья подпись фио* ***силу*** *фио*