Дело №5-27-232/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 августа 2019 года г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым Есина Елена Анатольевна (298400, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в), при секретарях судебного заседания Милюхиной А.В., Кузиной К.Я., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Чемакина Евгения Петровича, родившегося \*\*\* года в \*\*\*, гражданина РФ, женатого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*, адрес для корреспонденции: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно данным протокола об административном правонарушении 82 АП №008892 от 14 мая 2019 года - 14.05.2019 г. в 10 часов 25 минут на \*\*\*, Чемакин Е.П., управляя транспортным средством автомобилем «Tоyota RAV4» государственный регистрационный знак \*\*\*, начал обгон по полосе, предназначенной для встречного движения, которая отделена разделительной полосой 1.1, где совершил столкновение с т/с ЗАЗ11030841 г.р.з. \*\*\* под управлением фио которая поворачивала налево в установленном месте, чем нарушил требования п.9.1.1 ПДД РФ.

В судебном заседании Чемакин Е.П. вину не признал, пояснил, что в протоколе об административном правонарушении необоснованно указано на нарушение им требований горизонтальной разметки 1.1 ПДД, поскольку сплошную линию 1.1 он не пересекал. Считает, что схема, копия которой имеется на л.д.3, является недопустимым доказательством, поскольку в ней недостоверно отражены сведения, имеющие отношение к делу, в частности в схеме не указаны понятые, не отображено, что водитель фио совершила заезд на кольцо в нарушение ПДД – в противоположном направлении; копия схемы ему не вручена в нарушение ч.9 ст. 28.1.1 КоАП РФ. Также Чемакин Е.П. указал, что дорожный знак 5.19.1 и 5.19.2 установлен с нарушением требований ГОСТ Национального стандарта РФ. Кроме того, Чемакин Е.П. считает, что при рассмотрении дела необходимо проверить законность действий второго участника ДТП – водителя фио при повороте транспортного средства под ее управлением налево в районе «кольца». Иные доказательства по делу считает недопустимыми, поскольку они добыты с нарушением КоАП РФ. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району мл. лейтенант полиции фио пояснил, что примерно месяц назад в первой половине дня он при исполнении служебных обязанностей находился на дежурстве с напарником фио. Из дежурной части поступил звонок о том что, в \*\*\* произошло ДТП. Прибыв на место ДТП, он (фио) увидел, что посреди дороги стоит автомобиль ЗАЗ Славута зеленого цвета, а на обочине с левой стороны по ходу движения в сторону \*\*\* стоит белый джип Чемакина Е.П. А/м ЗАЗ Славута стоял поперек 2-х полос при повороте налево, джип стоял немного дальше от Славуты по ходу движения в сторону \*\*\*. Ранее с Чемакиным Е.П. он знаком не был, видел его первый раз, неприязненных отношений к нему не имеет. По ходу общения с обеими сторонами ДТП выяснилось, что водитель автомобиля Славута, включив левый сигнал поворота, собиралась повернуть налево, а водитель Чемакин Е.П. решил обогнать ее слева по сплошной линии разметки. Он (фио) не видел, чтобы Чемакин Е.П. пересекал сплошную линию дорожной разметки, это его домыслы, никто ему об этом не говорил, о том, что удар произошел на полосе, предназначенной для встречного движения, ему стало ясно по расположению транспортных средств на проезжей части, ни от Чемакина Е.П., ни от водителя автомобиля Славута он этого не слышал. В автомобиле Славута был пассажир мужчина, который утверждал, что видел, как все произошло. Объяснения у свидетелей отбирал его напарник фио, при этом он (фио) присутствовал частично, раз 10-15 выходил из машины, отвлекался, так как необходимо было взять у всех документы, замерять расстояние, сфотографировать место ДТП. Утверждать, что место удара было на полосе для встречного движения он не может, так как в момент ДТП его там не было. При составлении Схемы он присутствовал, подписывал ее, подписывал ли Чемакин Е.П. Схему он не видел, видел как ее составляли, изначально ее начали составлять в патрульном автомобиле, кто находился на переднем пассажирском сидении не помнит, схему составлял не он, он находился сзади, составлял справку о ДТП. Место ДТП, которое указано фио \*\*\* отражено верно. Кто конкретно присутствовал при замерах и почему не внесены сведения о двух понятых он точно сказать не может, на месте ДТП была женщина, которая являлась водителем автомобиля Славута, ее муж, после ДТП подъехал ее сын или друг дочки, точно не знает, больше никого не было. Пояснил, что автодорога, на участке которой произошло ДТП, проходит в \*\*\*, расположена параллельно (вдоль) улицы \*\*\*.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснила, что 14.05.2019г. в период времени с 10-00 до 10-25 часов она ехала на своем автомобиле Славута из \*\*\*. Ей нужно было повернуть налево, т.к. она живет в районе Автостанции. Включив заблаговременно левый указатель поворота, проехав пешеходный переход и сплошную линию дорожной разметки, посмотрела в левое зеркало, убедилась, что нет встречных машин, начала маневр. Услышала как ее муж, который находился рядом на пассажирском сидении, крикнул: «Надя, вправо, тормози». Она начала тормозить и выкручивать руль вправо, потом услышала звук тормозов и почувствовала удар. Она остановилась, включила аварийную сигнализацию, вышла из машины, увидела белый джип, он стоял чуть дальше ее машины, за рулем которой был Чемакин Е.П., с которым ранее знакома не была. Полос на автодороге было 2, по одной в каждую сторону, перед пешеходным переходом идет сплошная полоса, после него – тоже, а в месте, где она поворачивала - прерывистая линия для поворота налево. Чемакина Е.П. в момент удара она не видела, видел ее муж. На месте ДТП была она (фио), Чемакин Е.П., ее муж и зять. После ДТП, пока ждали сотрудников полиции, она успела сходить домой за фотоаппаратом; сотрудники ГИБДД приехали быстро, примерно через час-полтора, за это время ничего не происходило, они просто ждали. Пояснила, что лично не видела - пересекал ли Чемакин Е.П. сплошную линию. \*\*\* - это адрес магазина возле автостанции, ей это известно потому, что давно там живет. По ходу движения слева имеется круговое движение только для автобусов, знаков «круговое движение» там нет, утверждает, что ничего не нарушала, т.к. поворачивать там можно, поскольку это не кольцо, это клумба в форме кольца, там разворачиваются автобусы с автостанции, его сделали после большой аварии на этом участке дороги. Организовано ли на этом участке дороги круговое движение ей не известно, так как это не кольцо, а клумба, никаких запрещающих поворот и разворот знаков там нет. Письменные объяснения, которые она давала инспектору, она читала, из документов ей выдали копию протокола и справку о повреждении автомобиля. Пояснила, что определила, что столкновение было на встречной полосе, так как четко помнит момент удара, возможно, столкновение было на завершении полосы и обочины, перед маневром налево, она притормозила, посмотрела, что сзади 2 машины, встречных машин нет, только после этого начала совершать маневр, сигнал левого поворота включила заблаговременно, метров за 50. После удара ее машину не развернуло, немного толкнуло влево по ходу движения ее автомобиля. В объяснении она указала \*\*\*, так как магазин на \*\*\* находится примерно метрах в 5-6 от места ДТП, она ориентировалась к этому месту. Так как сзади нее была сплошная, она сделала вывод, что Чемакин Е.П. хотел обогнать ее по сплошной линии, поэтому так и указала в своих пояснениях, момент пересечения сплошной линии дорожной разметки Чемакиным Е.П. она не видела, увидела его автомобиль уже после ДТП. Время, которое указано в объяснении, она писала сама приблизительно, оно соответствует действительности.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что 14.05.2019 г. примерно в 10 часов 20 минут он ехал домой с женой из \*\*\* в автомобиле Славута под управлением его жены фио. В \*\*\*, подъехав к Автостанции, проехав пешеходный переход, сплошная линия к тому времени уже закончилась, убедившись, что встречных машин нет, его жена поворачивала налево. Во время поворота, он услышал визг тормозов, резко оглянулся назад, увидел, что «несется» автомобиль Tayota RAV4, крикнул жене: «руль вправо и тормози», после чего последовал удар. Выйдя из автомобиля водитель «Tayota RAV4» сказал: «Ты что, не видишь что я еду?». Жена включила аварийную сигнализацию, он (фио) выставил аварийный знак. Ранее Чемакина Е.П. он не видел, с ним не знаком, неприязненных отношений к нему нет. Он сказал Чемакину Е.П., что тот виноват в ДТП и должен оплатить ремонт машины. Чемакин Е.П. хотел скрыться с места ДТП, однако, увидев подъезжающую машину ДПС, остановился. Пояснил, что начало Чемакиным Е.П. маневра обгона он не видел, момент пересечения сплошной линии дорожной разметки тоже не видел, но видел как он проезжал пешеходный переход, от пешеходного перехода до места удара примерно 10-15 метров, уверен, что столкновение автомобилей произошло в результате пересечения сплошной линии Чемакиным Е.П. Кроме того, пояснил, что в районе так называемого «кольца» соответствующего знака «круговое движение» не имеется. Замеры производили инспектора, при замерах присутствовал их зять фио.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что 14.05.2019 г. он находился дома, примерно в 10 часов пришла фио и рассказала, что произошло ДТП, она попросила помощи, он пришел на место ДТП, позвонил в полицию, они перенаправили его в ГАИ, далее он передал трубку фио и она уже общалась с сотрудниками ГАИ. На месте ДТП он находился примерно до 13:00 часов, он видел, как приехали сотрудники ГИБДД. Также пояснил, что помогал производить замеры места происшествия, его об этом попросил инспектор фио, ни в одном из протоколов он не расписывался, объяснения не давал, по просьбе инспектора ДПС он помогал держать рулетку при произведении замеров. фио ничего ему не рассказывала по обстоятельствам ДТП, ему ничего неизвестно. Знает, что знак пешеходного перехода от края проезжей части находился примерно в 3,5 метрах.

Допрошенный в судебном заседании ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бахчисарайскому району ст. лейтенант полиции фио пояснил, что примерно месяц назад в первой половине дня он находился при исполнении должностных обязанностей на дежурстве с напарником фио. Из дежурной части поступило сообщение о том, что в \*\*\* произошло ДТП. Прибыв на место ДТП, он увидел, что посреди дороги стоит автомобиль ЗАЗ Славута зеленого цвета, а на обочине с левой стороны по ходу движения в сторону \*\*\*, белый джип Чемакина Е.П. Ранее с Чемакиным Е.П. он знаком не был, видел его первый раз, никаких взаимоотношений между ними нет. В ходе общения с обеими сторонами ДТП стало ясно, что водитель автомобиля Славута, включив левый сигнал поворота, собиралась повернуть налево, а гражданин Чемакин Е.П. решил обогнать ее слева по сплошной линии разметки, в результате чего произошло ДТП. Со свидетелем фио он не знаком, видел его один раз на месте ДТП, никаких взаимоотношений между ними нет. В Схему понятые не вписаны, так как в ДТП пострадавших не было, и участники ДТП были согласны со схемой. ДТП было совершено не на проезжей части, а на прилегающей территории. Он не видел, чтобы Чемакин Е.П. пересекал сплошную линию, он этого не видел, но фио указала это в объяснении, точно не помнит говорила ли она ему это лично. Считает, что факт пересечения Чемакиным Е.П. сплошной линии подтверждается показаниями фио и замерами места ДТП.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, квалифицируя действия Чемакина Е.П. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении указал, что Чемакин Е.П., управляя транспортным средством автомобилем «Tоyota RAV4» государственный регистрационный знак \*\*\*, начал обгон по полосе, предназначенной для встречного движения, которая отделена разделительной полосой 1.1. При этом в протоколе указано, что Чемакин Е.П. нарушил п.п.9.1.1 ПДД РФ. В судебном заседании должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении, пояснил, что правонарушение квалифицировано по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку водитель Чемакин Е.П. пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1. При этом фио ссылается на п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

В соответствии с ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125965/1a0eda637685fe2c19e95ee8753315aeaf220423/#dst100113) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323875/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst104089) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Исходя из диспозиции данной статьи, противоправное деяние лица, предусмотренное нормой ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выражается в **выезде** в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Между тем, в протоколе об административном правонарушении из описания события административного правонарушения следует, что Чемакин Е.П. начал обгон по полосе, предназначенной для встречного движения, однако, должностным лицом в протоколе не указано, что при этом он осуществил **выезд** на полосу, предназначенную для встречного движения.

Ссылку должностного лица фио, составившего протокол об административном правонарушении, на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" мировой судья считает неправомерной, поскольку правоотношения, являющиеся предметом судебного разбирательства, возникли до принятия указанного Постановления, на который ссылается должностное лицо. Кроме того, Постановление Пленума ВС РФ носит разъяснительный характер, а не является законодательным актом.

Между тем, в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации следует учитывать разъяснения Пленума ВС РФ, данные им в своих постановлениях.

Поскольку правоотношения возникли 14.05.2019 г., т.е. до принятия вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ, при рассмотрении настоящего дела следует учитывать разъяснения действовавшего на тот момент п.8 Постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим **выезд** на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, **запрещается выезжать** для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). При этом нарушение данного требования, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ;

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, **запрещается выезжать** на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД);

в) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, **не являющейся главной**; на пешеходных переходах **при наличии на них пешеходов**; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД);

г) запрещается объезжать **с выездом на полосу** встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД);

д) запрещается **выезжать** на трамвайные пути встречного направления. Однако разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, повороте налево или развороте с учетом пункта 8.5 ПДД, если при этом не создаются помехи трамваю (пункт 9.6 ПДД);

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы **при выезде** с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это **связано с выездом на полосу** встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Кроме того, объективную сторону данного состава административного правонарушения образует нарушение дорожного знака 4.3 "Круговое движение".

Т.е., как указывалось выше, противоправное деяние лица, предусмотренное нормой ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выражается в **выезде** в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, а также в обгоне на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, маневр Чемакиным Е.П. осуществлен на нерегулируемом перекрестке при движении по дороге, являющейся главной, в районе размеченного пешеходного перехода.

В судебном заседании в качестве доказательства к материалам дела был приобщен диск с видеозаписью на видеорегистратор событий 14.05.2019 г., представленный Чемакиным Е.П., в достоверности которой сомневаться у мирового судьи отсутствуют основания.

Из указанной видеозаписи усматривается, что дорожный знак «1.22», предупреждающий о приближении к пешеходному переходу, который согласно ГОСТ Р 52289-2004, устанавливается в населенных пунктах перед переходами, расстояние видимости которых менее 150м, на автодороге в пределах населенного пункта «\*\*\*» до места ДТП отсутствовал.

Согласно ГОСТ Р 52289-2004 дорожные знаки «5.19.1 и 5.19.2», устанавливают на размеченном пешеходном переходе не более 1 м от границы перехода.

Между тем, совмещенный дорожный знак «5.19.1 (5.19.2)» 14.05.2019 г. был установлен с нарушением требований ГОСТ Р 52289-2004, что подтверждается показаниями свидетеля фио и приобщенной по ходатайству Чемакина Е.П. видеозаписью, из которой данное обстоятельство четко усматривается. Более того, по сообщению ГУП РК «Крыматодор» (исх.№13/3240 от 02.08.2019 г.), данному на запрос мирового судьи от 30.07.2019 г., - в период с 14.05.2019 г. по 29.07.2019 г. филиалом «Бахчисарайское ДРСУ» ГУП РК «Крымвтодор» был произведен перенос дорожного знака «Пешеходный переход» на \*\*\* «5.19.1 (5.9.2)», с 4 м. расстояния от проезжей части до 1 м. расстояния от проезжей части. Данный перенос был произведен в соответствии с ГОСТ Р52289-2004.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что отсутствие предупреждающего дорожного знака «1.22» и нарушением установленных ГОСТом правил установки дородного знака особых предписаний «5.19.1 (5.9.2)» не позволяет сделать однозначный вывод о виновности Чемакина Е.П. в нарушении требований ПДД о запрете обгона на пешеходном переходе, предусмотренном п.11.4 ПДД. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении при указании объективной стороны правонарушения отсутствует ссылка на нарушение п.11.4 ПДД, равно как и не указано о нарушении водителем Чемакиным Е.П. запрета обгона на пешеходном переходе.

Из представленной видеозаписи также четко усматривается, что нарушений дорожной разметки «1.1» Чемакиным Е.П. не допущено, выезд на встречную полосу совершен им до начала указанной разметки.

Из показаний свидетелей следует, что вывод о пересечении Чемакиным Е.П. дорожной разметки «1.1» основан на предположениях.

Иных доказательств, достоверно подтверждающих нарушение Чемакиным Е.П. правил обгона, в материалах не имеется, не добыты такие доказательства и в ходе рассмотрения дела мировым судьей.

Пункт 9.1.1 Правил дорожного движения, о нарушении которого указано в протоколе об административном правонарушении, является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Чемакину Е.П. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Чемакина Е.П. состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В данном случае действия Чемакина Е.П.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Переквалификация совершенного Чемакиным Е.П. деяния с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 этого Кодекса согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что действия Чемакина Е.П. подлежат переквалификации с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 данного Кодекса.

Что касается доводов Чемакина Е.П. о том, что в схеме, копия которой имеется на л.д.3, не указаны понятые, и в нарушение ч.9 ст. 28.1.1 КоАП РФ копия схемы ему не вручена, мировой судья приходит к следующему.

Ссылка на ч.9 ст. 28.1.1 КоАП РФ является несостоятельной, поскольку указанная статья регламентирует порядок составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения, между тем, из материалов дела не усматривается, что такая меры обеспечения применялась должностным лицом.

Составление схемы не относится к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении, перечисленным в ст. 27.1 КоАП РФ и участие понятых при составлении схемы процессуальными нормами КоАП РФ не предусмотрено.

В п. 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017), также не указано о необходимости подписания схемы места совершения правонарушения понятыми, равно как и отсутствует указание о необходимости вручении копии схемы.

Таким образом, поскольку процессуальными нормами КоАП РФ не предусмотрено участие понятых при составлении схемы места совершения правонарушения, то графа понятые в бланке схемы места совершения административного правонарушения носит рекомендательный характер и не является обязательной.

Схема места совершения правонарушения подписана должностным лицом, ее составившим, со схемой Чемакин Е.П. был ознакомлен, каких-либо замечаний на момент составления сотрудником ДПС схемы места совершения административного правонарушения не заявил.

Таким образом, нарушений норм КоАП и Административного регламента не допущено.

Доводы Чемакина Е.П. о том, что водитель фио совершила заезд на кольцо в нарушение ПДД – в противоположном направлении и что необходимо проверить законность ее действий при повороте налево в районе «кольца», также являются несостоятельными, поскольку указанные обстоятельства (факт ДТП, виновное лицо в совершении ДТП) не являются юридически значимыми для решения вопроса о виновности водителя Чемакина Е.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.15. КоАП РФ. Поэтому в рамках настоящего дела факт ДТП, вопрос о виновности в совершении ДТП не рассматривается.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Чемакина Е.П., не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его семейное и имущественное положение, мировой судья считает, что применению подлежит мера административного наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Совершенное Чемакиным Евгением Петровичем деяние переквалифицировать с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признать Чемакина Евгения Петровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1500 (одной тысячи пятисот) рублей.

Штраф перечислять по следующим реквизитам: отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка Российской Федерации; р/с 40101810335100010001, БИК: 043510001, КБК: 18811630020016000140, КПП: 910401001, ОКТМО: 35604000, ИНН: 9104000072, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Бахчисарайскому району), наименование платежа – административный штраф, УИН – 18810491191600002053.

Квитанцию об оплате штрафа сдать в судебный участок №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, расположенный по адресу: Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Фрунзе, 36в, каб. 7 - для приобщения к материалам дела.

В силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Бахчисарайский районный суд Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №27 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья Есина Е.А.